

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. a. s.**, Mestská pobočka P., proti žalovaným 1/ **M.** nar. X. bytom P., R. t. č. U. D., 2/ **V.** nar. X. bytom P., R. 3/ **M. B.** bytom P., M./ **M. W.** nar. X. bytom P., J. t. č. Š. 5/ **R. R.** nar. X. bytom P., D./ **B. D.** nar. X. bytom H. o zaplataenie 152 600,--Sk, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 14. júna 1999 č. k. 5 Cb 7764/94 – 87, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. júna 1999 č. k. 5 Cb 7764/94 – 87 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd po zrušení prvého rozsudku zo 16. 12. 1996 uznesením z 31. 07. 1997 č. k. 2 Obo 84/1997, zastavil konanie v časti nad sumu 152 600,--Sk a 30 % ročný úrok z omeškania zo sumy 152 600,--Sk od 24. 12. 1997 do zaplataenia, nárok žalobcu na zaplataenie úrokov v sume 12 600,--Sk a 30 % ročného úroku z omeškania zo sumy 152 600,--Sk od 24. 12. 1997 do zaplataenia vylúčil na samostatné konanie, žalovaných 1/ až 6/ zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 12 800,--Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, zamietol žalobu v časti o zaplataenie istiny v sume 127 200,--Sk a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Vyhovel tým čiastočne žalobe žalobkyne doručenej súdu dňa 23. 06. 1994, v ktorej navrhla zaviazat' žalovaných 1/ až 6/ zaplatiť mu sumu 152 600,--Sk s 30 % úrokom odo dňa 16. 05. 1994 do zaplataenia, a to na základe úverovej zmluvy z 10. 06. 1991 uzavretej medzi

žalobkyňou a žalovanými 1/ a 2/ a ručiteľských záväzkov žalovaných 3/ až 6/. Následne žalobkyňa navrhla žalovaných zaviazat' na zaplatenie žalovanej sumy spoločne a nerozdielne.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V každom štádiu súd skúma či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, ktoré ustanovenie platí aj pred odvolacím súdom (§ 103 v spojení s § 211 ods. 2 OSP).

Právoplatným uznesením Krajského súdu v Košiciach z 31. 07. 2000 č. k. 2K 231/95 na majetok dlžníkov (žalovaných 1/, 2/) bol vyhlásený konkurz a žalobkyňa (S. a. s.) žalovanú pohľadávku prihlásila do konkurzu dňa 19. 09. 2000, bola zaevidovaná ako konkurzná pohľadávka veriteľa č. 2 a prieskumné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 03. 04. 2002. V dôsledku vyhlásenia konkurzu toto súdne konanie, v štádiu odvolacieho konania bolo zo zákona prerušené (§ 14 ods. 1, písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní). V konaní pokračované nebolo, pretože správca podstaty k tomu nedal súhlas. Keďže žalobkyňa uplatnila pohľadávku v konkurznom konaní a nijaká zmena v konkurznom konaní (ohľadne zmeny konkurzného veriteľa) konkurznému súdu oznámená nebola, nebral konkurzný súd ohľad ani na notárske zápisnice ohľadne dispozície s touto konkurznou pohľadávkou.

Listom z 05. marca 2009 č. k. 2K 231/95 konkurzný (Krajský súd v Košiciach) odvolaciemu súdu oznámil, že v rámci konkurzného konania bola právoplatne schválená konečná správa (uznesením z 28. mája 2008 č. k. 2K 231/95 – 86 – uznesenie s doložkou právoplatnosti pripojil) a už bude vydané len rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie nemá vplyv na toto konanie, v ktorom už nie je možné pokračovať, keďže pohľadávka bola uspokojená v rozsahu podľa zákona o konkurze a vyrovnaní.

Keďže neboli splnené podmienky pre ďalšie pokračovanie v odvolacom konaní odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil a konanie zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 OSP).

Náhradu trov konania ani jednému z účastníkov nepriznal (§ 146 ods. 1/ písm. c/ v spojení s § 211 ods. 2 OSP).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.