

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., a.s.** so sídlom v D., T., IČO: X., proti žalovanému: **C., s.r.o.** so sídlom v P., T., IČO: X., **o zaplatenie 61 106 158,58 Sk**, na odvolanie JUDr. I. G., správkyne konkurznej podstaty S. a.s. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. mája 2008 č. k. 5 Cb 297/99-477 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. mája 2008 č. k. 5 Cb 297/99-477 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením uložil JUDr. I. G. správkyňi konkurznej podstaty úpadcu S., a. s. „v konkurze“, N., Bratislava, IČO: X., B., D., poriadkovú pokutu vo výške 15 000,-Sk.

Podľa odôvodnenia uznesenia na pojednávaní dňa 14. 06. 2006 bola JUDr. I. G., správkyňi konkurznej podstaty úpadcu S., a. s. „v konkurze“, uložená poriadková pokuta vo výške 15 000,-Sk z dôvodu, že sa nezúčastnila tohto pojednávania bez ospravedlnenia napriek tomu, že spolu s predvolaním na toto pojednávanie bola upozornená na nevyhnutnosť jej účasti a bola jej uložená povinnosť predložiť účtovné doklady, súvisiace s pohľadávkou, ktorá je predmetom v spore, čím hrubo sťažila postup v konaní.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty JUDr. I. G. správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S., a.s. a navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že od poriadkovej pokuty upustí.

Tvrdí, že o uložení poriadkovej pokuty sa dozvedela až takmer po dvoch rokoch od jej uloženia a podľa jej názoru súdu bola poskytnutá maximálna súčinnosť v predmetnom konaní, a to tak vo forme písomných vyjadrení (10. 05. 2005; 30. 10. 2006; 22. 11. 2006, ako

aj 18. 12. 2006) ako aj následnou účasťou jej právneho zástupcu na pojednávaní dňa 17. 01. 2007.

Uvádza, že pohľadávka, ktorá bola predmetom konania bola v rámci speňažovania majetku úpadcu S. a.s. v konkurze zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 03. 2006 postúpená na spoločnosť S. s.r.o. so sídlom V., Bratislava. Od tohto dňa status majiteľa predmetnej pohľadávky mal nový majiteľ a z uvedeného dôvodu aj aktívnu legitimáciu na uplatňovanie nárokov z nej voči dlžníkom vrátane ich uplatňovania v súdnom konaní, preto bola jej účasť na pojednávaniach nadbytočná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že v predvolaní na ústne pojednávanie na deň 14. 06. 2006 správkyňi konkurznej podstaty žalobcu JUDr. I. G. sa uvádza „Vaša účasť na uvedenom pojednávaní je nevyhnutná z dôvodu spresnenia pohľadávky, ktorá zostala predmetom sporu. Preto sa Vám ukladá na pojednávanie doniesť účtovné doklady s tým súvisiace“. Na tomto pojednávaní sa žalobkyňa nezúčastnila a ani svoju neúčasť neospravedlnila. Vo svojom podaní zo dňa 15. 05. 2006 označila svoju účasť vopred za nadbytočnú, predvolanie na pojednávanie určené na 04. 12. 2006 podľa svojho vyjadrenia zo dňa 22. 11. 2006 postúpila spoločnosti S. a pojednávania sa nezúčastnila, ani svoju neúčasť neospravedlnila, na pojednávaní dňa 17. 01. 2007 sa zúčastnil jej splnomocnený zástupca Mgr. Ing. N. prostredníctvom svojej koncipientky. Súd prvého stupňa opodstatnene uložil na pojednávaní dňa 14. 06. 2006 žalobkyňi pokutu vo výške 15 000,-Sk. Uznesenie o uložení pokuty však nevypracoval a uložil túto pokutu až napadnutým uznesením zo dňa 14. 06. 2008. Uznesením zo dňa 03. 04. 2008 bola celé konanie zastavené na základe späťvzatia celého návrhu na začatie konania. Takže pokuta bola uložená 2 mesiace po skončení celého konania.

Po oboznámení sa s celým týmto priebehom konania a jeho zvážením odvolací súd dospel k záveru, že uloženie pokuty bolo opodstatnené a že neskoršie správanie sa odvolateľky nebolo také, aby presvedčilo súd I. stupňa o tom, že uloženú pokutu možno v súlade s ust. § 53 ods. 4 O.s.p. odpustiť.

Odvolateľka v priebehu konania od svojho podania zo dňa 15. 05. 2006, ktorým súdu I. stupňa oznámila postúpenie pohľadávky spoločnosti S. a aj v odvolaní považovala svoju účasť na pojednávaniach za nadbytočnú a rozhodla sa na pojednávaniach nezúčastniť, pričom

nebrala vôbec do úvahy a ohľadu, že spornú vec prejednáva a rozhoduje súd a ten je povinný rozhodnúť vec rýchlo a bez prietáhov a správne.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa ako správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.