

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/663/2014
Identifikačné číslo spisu:	6912209908
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6912209908.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5 proti odporcovi W. H., bytom R. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, zastúpený JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 1.063,53 Eur a príslušenstvo vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6 C 94/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2014 sp. zn. 12 Co 107/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Rimavská Sobota (súd prvého stupňa) uznesením z 29. januára 2013 č. k. 6 C 94/2012 - 89 odmietol odpor podaný vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu z 26. septembra 2012 č. k. 6 C 94/2012 - 30.

Krajský súd v Banskej Bystrici (odvolací súd) na odvolanie vedľajšieho účastníka uznesením z 30. apríla 2014 sp. zn. 12 Co 107/2014 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Vedľajšieho účastníka zaviazal zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 83,06 Eur.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním vedľajší účastník a žiadal rozhodnutie krajského súdu a rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žiadal aj o odklad vykonateľnosti rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie vedľajšieho účastníka bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2014 sp. zn. 12 Co 107/2014 nadobudlo právoplatnosť 2. júla 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky, právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, odporcovi bolo doručené 1. júla 2014). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 3. augusta 2014. Týmto dňom bola nedeľa, preto došlo k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p., teda posledným dňom na podanie dovolania bol 4. august 2014 (pondelok). Vedľajší účastník dovolanie podal elektronickými prostriedkami, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Z potvrdenky o prijatí dovolania však vyplýva, že dovolanie vedľajšieho účastníka bolo podané až 5. augusta 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené odvolací súd dovolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.