



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľa **D. M.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **úrazovú rentu**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 21.mája 2009, č.k.12Sd/32/2009-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 21.mája 2009, č.k.12Sd/32/2009-26, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 21.mája 2009, č.k. 12Sd/32/2009-26, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo 222-7562/2008 z 28. novembra 2008, ktorým rozhodla, že navrhovateľovi podľa § 89 ods. 2 a 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 1. septembra 2008 zanikol nárok na výplatu úrazovej renty z dôvodu priznania invalidného dôchodku. Krajský súd súčasne potvrdil aj rozhodnutie odporkyne číslo 222-7532/2008 zo 16.janura 2009, ktorým *vo výroku 1)* odporkyňa podľa § 89 ods.4 zákona z dôvodu zvýšenia miery poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa zo 41% na 60% od 22. septembra 2008 do 30. septembra 2008 zvýšila úrazovú rentu navrhovateľa na 120,86 Eura a od 1. októbra 2008 na 402,78 Eura mesačne a *vo výroku 2)* podľa § 109 ods.2 v spojení s § 89 ods.2 zákona rozhodla, že

navrhovateľ od 22. septembra 2008 nemá nárok na výplatu úrazovej renty z dôvodu, že jej suma nepresiahla nulu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi bola rozhodnutím odporkyne z 30. novembra 2005 od 7. marca 2005 priznaná úrazová renta, ktorej výška od 1. júla 2008 činila *8 291 Sk* mesačne a že navrhovateľovi bol od 1. septembra 2008 priznaný invalidný dôchodok v sume *19 749 Sk* mesačne. Súčasne mal za preukázané, že na účely úrazovej renty bola navrhovateľovi od 22. septembra 2008 zvýšená miera poklesu pracovnej schopnosti z pôvodných 41% na 60%. Krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na výšku priznaného invalidného dôchodku *19 749 Sk* mesačne konečná suma úrazovej renty od 1. septembra 2008 po prepočítaní podľa § 89 ods. 2 a 3 zákona nepresahuje nulovú hodnotu, a preto navrhovateľovi zanikol nárok na výplatu úrazovej renty.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že súd vec nesprávne právne posúdil. Aj keď je poberateľom invalidného dôchodku, tento mu bol priznaný z iného zdravotného dôvodu ako úrazová renta, priznaná z dôvodu choroby z povolania. Pokiaľ súd poukázal na ustanovenie § 89 ods. 2 zákona, toto ustanovenie sa ho netýka. Taktiež poukázal na nesprávnu aplikáciu § 112 ods. 4 zákona, lebo v jeho prípade sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na úrazovú rentu. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil v celom rozsahu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázala na to, že podľa § 89 ods. 3 zákona sa suma úrazovej renty zníži o sumu invalidného dôchodku aj vtedy ak bol invalidný dôchodok priznaný po priznaní úrazovej renty a rozhodujúca je suma úrazovej renty na ktorú má poškodený nárok ku dňu priznania invalidného dôchodku. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach návrhu na preskúmanie rozhodnutí odporkyne a v rozsahu odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Poškodený má nárok na úrazovú rentu, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má viac ako 40-percentný pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca (ďalej len "pokles pracovnej schopnosti") a nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok (§ 88 ods.1 zákona).

Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľovi bola úrazová renta priznaná od 7. marca 2005 z dôvodu 41%-nej miery poklesu pracovnej schopnosti. Od 1. júla 2008 mu úrazová renta patrila v sume 8 291 Sk mesačne.

V zmysle § 89 ods. 2 zákona **ak sa poškodenému vypláca invalidný dôchodok, zníži sa suma úrazovej renty** určená podľa § 89 ods.1 zákona **o sumu tohto dôchodku**. *Úrazová renta sa vypláca v sume zníženej podľa prvej vety aj vtedy, ak zanikol nárok na výplatu dôchodkovej dávky.*

Ak bol invalidný dôchodok priznaný po priznaní úrazovej renty na zníženie úrazovej renty podľa § 89 ods. 2 zákona je rozhodujúca suma dôchodku, na ktorú má nárok ku dňu jeho priznania (§ 89 ods. 3 zákona).

Z uvedených ustanovení vyplýva, že na účely zníženia úrazovej renty nie je rozhodujúce, z dôvodu akého zdravotného postihnutia bol invalidný dôchodok priznaný; rozhodujúcou okolnosťou je priznanie invalidného dôchodku. Námietka navrhovateľa, že invalidný dôchodok mu bol priznaný z iného zdravotného dôvodu ako úrazová renta (priznaná z dôvodu choroby z povolania), je preto irelevantná.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že nárok na výplatu úrazovej renty mu patrí z toho dôvodu, že invalidný dôchodok mu bol priznaný až po priznaní úrazovej renty a preto sa § 89 ods. 2 zákona na jeho prípad nevzťahuje, ani túto jeho námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Zníženie úrazovej renty v prípade neskoršieho priznania invalidného dôchodku totiž upravuje § 89 v ods. 2 v spojení s odsekom 3 zákona.

Výplata dávky sa zastaví, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na **nárok na výplatu dávky** (§ 112 ods. 4 zákona).

Okolnosťou rozhodujúcou na nárok na výplatu úrazovej renty podľa § 89 ods. 2 a 3 v spojení s § 112 ods. 4 zákona je v danom prípade priznanie invalidného dôchodku.

Ak teda odporkyňa rozhodnutím z 28. novembra 2008 rozhodla, že od 1. septembra 2009 navrhovateľovi zanikol nárok na výplatu úrazovej renty z dôvodu, že jej suma nepresiahla nulu (8 291-19 749), rozhodla v súlade s § 89 ods. 2, 3 v spojení s § 112 ods. 4 zákona.

Podľa § 89 ods. 4 zákona ak u poškodeného došlo k zmene poklesu pracovnej schopnosti z dôvodu toho istého pracovného úrazu alebo tej istej choroby z povolania, *doterajšia suma* úrazovej renty sa upraví v pomere novej percentuálnej miery poklesu pracovnej schopnosti k doterajšej percentuálnej miere poklesu pracovnej schopnosti odo dňa zmeny poklesu pracovnej schopnosti.

Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Topoľčany z 21. októbra 2008 bola navrhovateľovi na účely § 88 ods. 1 zákona v dôsledku progresie choroby z povolania od 22. septembra 2008 zvýšená miera poklesu pracovnej schopnosti na 60% .

Proti miere poklesu pracovnej schopnosti a dátumu jej zvýšenia navrhovateľ nemal námietky.

Vzhľadom na to, že k 22.septembru 2008 mal navrhovateľ nárok na úrazovú rentu v sume 8 291 Sk mesačne (hoci nemal nárok na jej výplatu), odporkyňa v rozhodnutí zo 16. januára 2009 vo výroku 1) určila výšku úrazovej renty podľa § 89 ods. 4 zákona na 12 134 Sk mesačne ($60\% : 41\% = 1,4634 \times 8\,291 \text{ Sk}$) s tým, že od 22. septembra 2008 do 30. septembra 2008 navrhovateľovi patrí úrazová renta v sume 120,86 Eur a od 1. októbra 2008 v sume 402,78 Eur.

Navrhovateľ nemal námietky voči určeniu sumy úrazovej renty od 22. septembra 2008.

Pokiaľ odporkyňa rozhodnutím zo 16. januára 2009 vo výroku 2/ rozhodla, že navrhovateľ od 22. septembra 2008 nemá nárok na výplatu úrazovej renty z dôvodu, že jej

suma nepresiahla nulu (12 134 - 19 749), rozhodla v súlade s § 89 ods. 2, 3 v spojení s § 112 ods.4 zákona.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 ods. 2 OSP rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá právo na náhradu trov zo zákona.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.júna 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová