



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci žalobcu: **Ing. Š. J.**, právne zastúpeného JUDr. J. J., proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, v konaní o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č. KaVSÚ-8-12/2006-OdSS zo dňa 8. marca 2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 203/2006-35 zo dňa 28. októbra 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 203/2006-35 zo dňa 28. októbra 2008, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie a potvrdil rozhodnutie V. Ú. č. 65203023996009/9-VÚSZ/DO 1 zo dňa 22. októbra 2005 o znížení výsluhového dôchodku žalobcu od 1. novembra 2005 na sumu 26.168,-Sk mesačne. Krajský súd vo svojom rozsudku dôvodil tým, že žalobca bol prepustený zo služobného

pomeru profesionálneho vojaka dňa 31. marca 2004. Služobný príjem za nevyčerpanú časť riadnej dovolenky za rok 2003 bol žalobcovi vyplatený v roku 2004. Z ustanovenia § 119 zákona č. 370/1997 Z.z. vyplýva, že profesionálnemu vojakovi patrí za nevyčerpanú riadnu dovolenku alebo jej pomernú časť služobný príjem zodpovedajúci počtu dní nevyčerpanej riadne dovolenky, ak riadnu dovolenku, alebo jej pomernú časť nemohol vyčerpať ani do konca nasledujúceho kalendárneho roku z dôvodu neudelenia riadnej dovolenky alebo z dôvodov uvedených v § 34 ods. 1 písm. a/ až d/. Nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku a na jeho výplatu teda môže vzniknúť najskôr dňom, kedy nastane skutočnosť, ktorá zabráni možnosti vyčerpať riadnu dovolenku.

V danom prípade teda ide o čas nevyčerpanej dovolenky za rok 2003, za ktorú ale služobný príjem bol vyplatený až v roku 2004, kedy skončil služobný pomer žalobcu a zanikla tak možnosť, aby si nevyčerpanú dovolenku vyčerpal. Keďže žalobcovi nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku za rok 2003 vznikol až v roku 2004, nemohol byť zahrnutý do vymeriavacieho základu na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenia v roku 2003 a tým ani do súhrnu mesačných služobných príjmov a osobitných príplatkov za rok 2003 pri zistení základu na výpočet výsluhového dôchodku.

Proti rozsudku súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci, keď sa krajský súd stotožnil s argumentáciou žalovaného, že pokiaľ navrhovateľovi nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku za rok 2003 vznikol až v roku 2004, nemohol byť zahrnutý do vymeriavacieho základu na určenie poistného v roku 2003 a teda ani do základu pre výpočet výsluhového dôchodku. Podľa názoru žalobcu služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku patriacu za rok 2003 sa musí započítať do základu pre výpočet dávok výsluhového zabezpečenia, ak je rok 2003 základom pre tento výpočet, pretože neexistuje žiadne iné obdobie, za ktorý by mohol patriť. Správnemu orgánu vyčítal formálne nedostatky v konaní a krajskému súdu nepresvedčivosť odôvodnenia rozsudku.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v medziach podaného odvolania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania s poukazom na ustanovenie § 250ja ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že podstatou sporu medzi účastníkmi je posúdenie otázky, čo tvorí priemerný služobný príjem profesionálneho vojaka pre účely výpočtu výsluhového dôchodku podľa § 60 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z., osobitne či do priemerného služobného príjmu, z ktorého sa vypočítava výsluhový dôchodok je potrebné zahrnúť aj služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku patriacu za rok 2003.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd zrozumiteľne a v súlade so zákonom zdôvodnil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby a odvolací súd sa s vysloveným právnym názorom prvostupňového súdu stotožňuje.

Odvolací súd sa zhoduje so žalovaným a tiež s krajským súdom, že právna úprava jednoznačne rozlišuje medzi nárokom profesionálneho vojaka na dovolenku a nárokom profesionálneho vojaka na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku. U žalobcu nárok na služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku, ktorá mu patrila za rok 2003, vznikol až v roku 2004, v súvislosti so končením služobného pomeru v priebehu roku 2004, inak by nevyčerpanú dovolenku mal právo čerpať až do konca roka 2004. Za dovolenku patriacu za rok 2003, ktorú inak mohol žalobca čerpať aj v roku 2004, už v roku 2003 nemohol obdržať služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku. Služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku (náhrada za nevyčerpanú dovolenku v zmysle ZP) nemohol preto byť súčasťou služobného príjmu žalobcu za rok 2003, ktorý bol základom pre výpočet výsluhového dôchodku. Nepochybil preto žalovaný, ak výsluhový dôchodok žalobcu prepočítal na základe uvedeného právneho názoru a znížil pôvodne priznaný výsluhový dôchodok potom, ako pôvodne započítaný služobný príjem za nevyčerpanú dovolenku z rozhodujúceho priemerného služobného príjmu za rok 2003 vypustil. Samotný spôsob výpočtu a výšku sumy výsluhového dôchodku žalobca inak nenamietal.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Keďže žalobca v odvolacom konaní úspech nemal, podľa § 250k ods. 1 O.s.p. á contr. mu náhrada trov konania neprináleží, žalovanému trovy konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov účastníkom nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová