

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.**, s.r.o., V.X., B., proti odporcovi: **M.**, s.r.o., P.X., B., v zast. JUDr. K.Š., advokát, P.X., B., **o zaplatenie 17 752 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Cbi 22/06-80 zo dňa 22. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu **p r i p ú š ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Cbi 22/06-80 zo dňa 22. marca 2007 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** odporcovi zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. K.Š., advokáta, vedený v X., a.s. č. X., náhradu trov konania vo výške 5.411,90 Sk.

Úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 9 Cbi 22/06-80 zo dňa 22.3.2007 rozhodol tak, že žalobu zamietol a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku skonštatoval, že akceptoval námietku premlčania vznesenú odporcom, nakoľko návrh bol podaný až po uplynutí štvorročnej lehoty.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal odvolanie a uviedol, že keďže právny nástupca pôvodného navrhovateľa S., s.r.o. sa s právnym názorom odporcu o premlčaní stotožnil, pred uskutočnením prvého pojednávania po pripustení zmeny účastníka

konania, zobral ako navrhovateľ písomným podaním dňa 21.3.2007, doručeným súdu 23.3.2007 (žalobu v plnom rozsahu späť a požiadal v späťvzati žaloby, aby súd konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 214 ods. 2 písmeno f/ O.s.p. a zistil, že predmetom žaloby doručenej 2.7.2004, ktorú podal navrhovateľ označený ako JUDr. I.G., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S.k., a.s. a navrhovateľ II. S.k., a.s. proti odporcovi M., o zaplatenie 17 752 Sk. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 33 Rob 1560/2004 zo dňa 2.11.2004, voči ktorému bol podaný odpor podaním zo dňa 24.11.2004 (list v spise 32), voči ktorému navrhovateľ I. zaslal vyjadrenie, označil ho za nedôvodný a navrhol jeho návrhu vyhovieť. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 12.4.2005, ktoré bolo odročené a následne bolo pojednávanie dňa 8.12.2005, na ktorom bolo konštatované, že konajúci súd nie je vecne príslušný. O nesúhlase s postúpením veci bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Ndob 1/2006 zo dňa 25.1.2006 tak, že vo veci je príslušný Krajský súd v Bratislave. Podaním zo dňa 24.5.2006 navrhovateľ I. požiadal o pripustenie zmeny účastníka na navrhovateľa S., s.r.o., na základe zmluvy o postúpení zo dňa 14.3.2006, ktorú zmenu konajúci súd uznesením 9 Cb 23/2006-66 pripustil tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa 1/ vstúpila spoločnosť S., s.r.o. Listom zo dňa 15.8.2006 spoločnosť S., s.r.o. žiadala o vytýčenie pojednávania, ktoré bolo zvolané na 22.3.2007, na ktorom bol vydaný rozsudok za neprítomnosti navrhovateľa, ktorý jeho neúčast' neospravedlnil. Až podaním doručeným súdu 23.3.2007 žiadal jeho neúčast' ospravedlniť a návrh na začatie konania zobral späť a žiadal rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov konania nebude náhrada trov konania priznaná.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania voči rozhodnutiu o náhrade trov konania je, či konajúci súd pochybil, keď právnenému zástupcovi odporcu náhradu trov konania priznal, na základe späťvzatia žaloby zo dňa 21.3.2007. Je pravdou, že navrhovateľ návrh na začatie konania zobral späť podaním zo dňa 21.3.2007, ale toto späťvzatie bolo doručené 23.3.2007, teda po pojednávaní konanom dňa 22.3.2007 za účasti odporcu, ktorý bol v konaní úspešný, keďže návrh na začatie konania bol zamietnutý.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. V danom prípade návrh na späťvzatie navrhovateľ datoval pred pojednávaním a doručil po pojednávaní. Na základe prípisu, či odporca so späťvzatím súhlasí, nebola doručená súdu žiadna odpoveď. Najvyšší súd Slovenskej republiky nevzhladol žiaden vážny dôvod, prečo by späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustil.

Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade právny nástupca navrhovateľa vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu dôvodne vznesenej námietky premlčania, teda nie pre správanie odporcu. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, keď navrhovateľa zaviazal odporcovi zaplatiť náhradu trov konania. Výška priznaných trov konania namietaná nebola.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného odvolanie navrhovateľa označil za právne nedôvodné a o prvostupňových trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľa na náhradu prvostupňových trov zaviazal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že úspešnému odporcovi žiadne trovy nevznikli, a preto mu Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadne trovy nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: