

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/173/2014
Identifikačné číslo spisu:	3012200627
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3012200627.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky C., bytom Z., ako právnej nástupkyne O., naposledy bytom Z., zastúpenej JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudkova 22, Bratislava, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 10, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 3. júla 2014, č. k. 12Sd/224/2012-104, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 3. júla 2014, č. k. 12Sd/224/2012-104 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o odvolaní zomrelého navrhovateľa O. ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 6. júna 2012. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo 7. marca 2013, č. k. 12Sd/224/2012-34 bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 6. júna 2012 v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne I. č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. augusta 2012, rozhodnutie odporkyne II. č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. augusta 2012 a štyri rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 6. júna 2012, ktorými bol valorizovaný starobný dôchodok navrhovateľa od 1. januára 2009, od 1. januára 2010, od 1. januára 2011 a od 1. januára 2012. Na odvolanie navrhovateľa bol predmetný rozsudok krajského súdu uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. novembra 2013, sp. zn. 4So/66/2013 zrušený a vec bola krajskému súdu vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uložil krajskému súdu odstrániť rozpor v tvrdení odporkyne a navrhovateľa, či bol navrhovateľom podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiam odporkyne zo dňa 2. júla 2013 a 8. júla 2013, a posúdiť, či možno podanie navrhovateľa zo 17. septembra 2013 považovať za opravný prostriedok. Keďže v priebehu konania navrhovateľ O. dňa XX. B. XXXX zomrel, súd vypočul jeho právnu nástupkyňu C. I., ktorá uviedla, že o tom, či nebohý manžel podal opravný prostriedok voči zmenovým rozhodnutiam odporkyne nevie a nevie sa k veci bližšie vyjadriť. Krajský súd dospel k záveru, že z dávkového spisu iné podanie ako zo 17. septembra 2013 nevyplýva a konanie podľa § 250o O.s.p. zastavil z dôvodu, že odporkyňa zmenovými rozhodnutiami opravnému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľka proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietala, že jej nebohý manžel podal v danej veci odvolanie dňa 29.04.2013, v ktorom uviedol celú históriu svojich sporov a snažil sa o objektívne spravodlivé rozhodnutie. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutia odporkyne zrušil a vec jej vrátil na nové konanie Súčasne žiadala priznať navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z obsahu spisov odvolací súd zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 12Sd/224/2012 sa nebohý navrhovateľ O. domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 6. júna 2012 o zvýšení sumy jeho starobného dôchodku od 7. septembra 2008. Odporkyňa v priebehu súdneho konania vydala dňa 20. augusta 2012 zmenové rozhodnutia. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 7. marca 2013, č. k. 12Sd/224/2012-34 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 6. júna 2012 v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne I. č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. augusta 2012, rozhodnutie odporkyne II. č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20. augusta 2012 a štyri rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 6. júna 2012, ktorými bol valorizovaný starobný dôchodok navrhovateľa od 1. januára 2009, od 1. januára 2010, od 1. januára 2011 a od 1. januára 2012. Odporkyňa následne vydala ďalšie zmenové rozhodnutia dňa 2. júla 2013 a 8. júla 2013 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 19. novembra 2013, sp. zn. 4So/66/2013 predmetný rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie s tým, že je potrebné odstrániť rozpor v tvrdení odporkyne a navrhovateľa, či bol navrhovateľom podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiam odporkyne zo dňa 2. júla 2013 a 8. júla 2013, a posúdiť, či možno podanie navrhovateľa zo 17. septembra 2013 považovať za opravný prostriedok. Najvyšší súd SR vo svojom uznesení zo dňa 19. novembra 2013, sp. zn. 4So/66/2013 uviedol, že podľa § 250o O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, len ak odporkyňa návrhu vyhoveľa v celom rozsahu, inak rozhodne o odvolaní proti pôvodnému i zmenovému rozhodnutiu.

Odvolací súd je toho názoru, že krajský súd nerešpektoval plne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. Z uznesenia krajského súdu z 3. júla 2014, č. k. 12Sd/224/2012-104, žiadnym spôsobom nevyplýva, ako súd posúdil podanie nebohého navrhovateľa zo dňa 17. septembra 2013 a ani skutočnosť, na základe čoho dospel krajský súd k záveru, že odporkyňa zmenovými rozhodnutiami opravnému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu vyhoveľa.

Len v prípade preskúmania všetkých rozhodnutí odporkyne v danom konaní je možné dospieť k nepochybnému záveru, že odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu vyhoveľa. Takáto skutočnosť však z obsahu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa nevyplýva.

Za takejto situácie, podľa názoru odvolacieho súdu, bolo potrebné uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku nebohého navrhovateľa O. vydané v danom konaní a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.