

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **maloletého A. M., nar. X.**, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov matky R. M., bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. V. K., advokátom so sídlom v S. a otca JUDr. O. M., bývajúceho v S., t.č. prechodne v P., zastúpeného opatrovníkom JUDr. J. P., advokátom, H., za účasti Okresného prokurátora v Humennom, **o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 19 P 188/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 1 NcC 36/07 takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súd v Prešove **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove predložil spis podľa ust. § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania veci po vyjadrení sudcov tohto súdu k námietke otca maloletého dieťaťa, v ktorej považoval všetkých sudcov Krajského súdu v Prešove za zaujatých pri prejednávaní a rozhodovaní v tejto veci, keďže vzťah sudcov Okresného súdu v Humennom k veci je taký, že je daná možnosť ovplyvňovať aj rozhodovanie sudcov krajského súdu.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu sudcov Krajského súdu v Prešove v predmetnej veci z ich vyjadrení ani z obsahu spisu nevyplýva. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom a zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Sudcovia majú samostatnú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností, a len samotná okolnosť, že by mohlo dôjsť k ovplyvňovaniu sudcov Krajského súdu v Prešove zo strany sudcov Okresného súdu Humenné (čo inak z obsahu vyjadrení sudcov Okresného súdu Humenné nevyplýva), nezakladá bez ďalšieho pochybnosti o ich nezaujatosti a teda dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. januára 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :