

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013200940
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200940.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: T. A., bytom S. Y., D. R. XXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. novembra 2013, č. k. 25Sd/293/2013-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 21. novembra 2013, č. k. 25Sd/293/2013-28 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 2. júla 2013 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákona“) rozhodla o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľovi od 2. augusta 2013.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel krajský súd k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovieť nemožno. Napriek tomu, že navrhovateľ v priebehu konania súdu predložil novší odborný lekársky nález, tento diagnosticky jeho zdravotný stav nehodnotí rozdielne od hodnotenia vykonaného druhostupňovým posudkovým lekárom v lekárskej správe zo dňa 22. októbra 2013, teda nebol spochybnený ani posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal. Uznánú mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť preto považoval za zodpovedajúcu zákonu.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním zo 17. decembra 2013, z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. K odvolaniu pripojil ďalšie lekárske správy, poukázal na svoj pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav, bolesti chrbtice, kolenných kĺbov, obmedzený úchop predmetov poranenou rukou, obmedzenú citlivosť prstov a pridružené závraty v súvislosti so zvýšeným krvným tlakom, ktoré okolnosti mu nedovoľujú v plnej miere vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadal preto rozhodnutie odporkyne zrušiť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

V priebehu konania pred súdom, odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 z 12. novembra 2013 zmenila svoje rozhodnutie z 2. júla 2013 a invalidný dôchodok navrhovateľovi znovu odňala od 2. augusta 2013.

Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o nároku na starobný dôchodok je konaním o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu. Je upravené v tretej hlave piatej časti O.s.p.

Zákon o sociálnom poistení upravuje možnosť vydať nové rozhodnutie o nároku na dôchodkovú dávku aj v priebehu konania o preskúmanie skoršieho neprávoplatného rozhodnutia o takom nároku.

Pokiaľ však novšie rozhodnutie o tom istom nároku na dávku, vydané v neprávoplatne skončenom správnom konaní o tomto nároku, nebolo preskúmané súdom prvého stupňa a tento súd o novom rozhodnutí nerozhodol, je taká okolnosť dôvodom na zrušenie jeho rozsudku a vrátenie mu veci na ďalšie konanie. Iným postupom by sa navrhovateľovi vo vzťahu k rozhodnutiu z 12. novembra 2013 odňala možnosť konať pred súdom.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 246c ods. 1 O.s.p. s primeraným použitím ustanovenia § 221 ods. 1 a 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd znovu preskúma zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 2. júla 2013 v znení rozhodnutia z 12. novembra 2013 a vo veci znovu rozhodne, pričom v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.