

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/107/2025
Identifikačné číslo spisu:	3120207333
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3120207333.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. H. Y., Csc., narodeného XX. J. XXXX, U., A. XX, proti žalovaným 1/ R. T., narodenom XX. H. XXXX, D. nad T., R. F. XXXX/XXX, 2/ K. T., narodenej XX. G. XXXX, D. nad T., R. F. XXXX/XXX a 3/ R. T., narodenom XX. K. XXXX, W. W., A. F. XXXX/XX, žalovaný 3/ zastúpený advokátkou JUDr. Annou Žedényiovou, Trenčín, Palackého 85/5, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie absolútnej neplatnosti právnych úkonov a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/27/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 14. októbra 2024 sp. zn. 27Co/79/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným priznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením zo 06. mája 2024 č. k. 17C/27/2020-309 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 05. apríla 2024 zamietol s odôvodnením, že na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aspoň osvedčiť existenciu nároku vo veci samej a vzhľadom na zamietnutie žaloby vo veci samej, nebolo možné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením zo 14. októbra 2024 č. k. 27Co/79/2024-376 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 415 spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť.

5. Dovolací súd poukazuje, že v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, R 39/2020).

7. V súdnom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

8. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že zo spisu je zrejmé, že žalobca podal žalobu vo veci samej a následne aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetom dovolacieho konania je však iba návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Dovolací súd mal ďalej zo spisu za preukázané, že žalobca doručil 30. januára 2025 plnú moc, na základe ktorej je zastúpený na spísanie a podanie dovolania a na zastupovanie v konaní proti „uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 27Co/78/2024-389 zo dňa 29.10.2024“ (č. l. 427), pričom toto uznesenie sa týkalo konania vo veci samej, a nie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9.1. Dňa 19. februára 2025 doručil žalobca plnú moc na spísanie, podanie a zastupovanie v dovolacom konaní voči „uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 8Co/80/2024-486 zo dňa 30. októbra 2024 v spojitosti s Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 12C/48/2016 zo dňa 26. júna 2024“ (č. l. 442), pričom tieto uznesenia sa netýkajú ani konania vo veci samej, a ani konania o nariadení neodkladného opatrenia.

9.2. Dňa 24. marca 2025 žalobca doručil plnú moc na spísanie, podanie a zastupovanie v dovolacom konaní voči „Uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 27Co/78/2024-389 zo dňa 29.10.2024 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 17C/27/2020-304 zo dňa 09.04.2024“ (č. l. 451), pričom táto plná moc sa opäťovne týkala konania vo veci samej, a nie konania o nariadení neodkladného opatrenia.

10. Keďže žalobca nedoložil plnú moc k správne číslo konania, súd prvej inštancie ho vyzval na doloženie splnomocnenia vo veci podania dovolania voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. októbra 2024, č. k. 27Co/79/2024-376 (č. l. 452). Dňa 16. apríla 2025 žalobca doručil splnomocnenie na spísanie, podanie a zastupovanie v dovolacom konaní voči „Uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 27Co/78/2024-389 zo dňa 29.10.2024 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 17C/27/2020-304 zo dňa 09.04.2024“ (č. l. 460). Táto plná moc ale nezodpovedala konaniu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia.

10.1. Okresný súd Trenčín 23. júla 2025 opäťovne vyzval žalobcu „na doručenie plnomocenstva na spísanie dovolania zo dňa 23.12.2024 doručeného tunajšiemu súdu a na zastupovanie žalobcu v

dovolacom konaní proti uzneseniu KS v Trenčíne č. k. 27Co/79/2024-376 zo dňa 14.10.2024, nakoľko doručené plnomocenstvo zo dňa 19.12.2024 na výzvu súdu zo dňa 15.01.2025, sa týka zastupovania žalobcu v dovolacom konaní proti rozsudku KS v Trenčíne č. k. 27/Co/78/2024-389 zo dňa 29.10.2024". Na základe tejto výzvy žalobca doručil splnomocnenie na spísanie, podanie a zastupovanie v dovolacom konaní voči „Uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 27Co/78/2024-389 zo dňa 29.10.2024 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 17Co/27/2020-304 zo dňa 09.04.2024", pričom predmetné uznesenia sa opätovne netýkali preskúmvanej veci.

11. Plné moci, ktoré súdu opakovane žalobca predložil sa týkali konania vo veci samej (alebo úplne iného konania), pričom predmetom dovolacieho konania, je konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Súdu prvej inštancie žalobcu vyzýval na predloženie splnomocnenia na zastupovanie v dovolacom konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak takúto plnú moc žalobca nedoložil.

12. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 CSP ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.