

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndob/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 7121210642
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7121210642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej, členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci navrhovateľov: 1/ Michal Sláma, nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Sukova 114, 356 01 Lomnice - Týn, Česká republika, IČO: 09542191, 2/ Jan Maxa, nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Na lysině 492/2, 147 00 Praha 4 - Podolí, Česká republika, IČO: 86902504, 3/ Ing. Helena Svobodová, nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Přepeře 96, 512 61 Přepeře, Česká republika, IČO: 04385471, 4/ Mgr. Lenka Lapská, nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Havlíčkova 306, 353 01 Velká Hleďsebe, Česká republika, IČO: 09653619, všetci zast. JUDr. Bc. Ján Falath, advokát so sídlom Tower 115, Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, proti dlžníkovi: HELSKE LIMITED, so sídlom 40 Gracechurch Street, Londýn, EC3V OBT, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, identifikačné číslo: 08524077, o vyhlásenie konkurzu, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31K/34/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci,

rozhodol:

K a u z á l n e p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Navrhovatelia podali dňa 24.11.2021 na Okresný súd Košice I návrh na vyhlásenie konkurzu na dlžníka HELSKE LIMITED, so sídlom 40 Gracechurch Street, Londýn, EC3V OBT, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, identifikačné číslo: 08524077. Príslušnosť Okresného súdu Košice I na konanie o vyhlásenie konkurzu na dlžníka odôvodnili nehnuteľnosťami patriacimi spoločnosti, v ktorej je dlžník jediným spoločníkom a ktoré sa nachádzajú v okrese Levoča. V Levoči má byť zároveň sústredené aj centrum záujmov skupiny HELSKE.

2. Okresný súd Košice I vec postúpil Okresnému Bratislava I ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 24 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) s poukazom na § 16 C. s. p., z dôvodu, že za rozhodujúci kritérium považoval adresu sídla spoločnosti Helske, s.r.o., ktorá vlastní predmetné nehnuteľnosti a ktorej jediným spoločníkom je dlžník. Sídlom spoločnosti Helske, s.r.o., je Bratislava.

3. Okresný súd Bratislava I predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 C. s. p., z dôvodu, že s postúpením veci Okresným súdom Košice I nesúhlasil. Nesúhlas odôvodnil umiestnením vrcholového manažmentu a priemyselného parku vo vlastníctve spoločnosti Helske, s.r.o., v Levoči.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Košice I podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Okresným súdom Košice I nie je dôvodný.

5. Podľa § 16 C. s. p., ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

6. Podľa § 24 ods. 1 C. s. p., na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie sú príslušné

- a/ Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b/ Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- c/ Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d/ Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e/ Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f/ Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g/ Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h/ Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

7. Z obsahu návrhu na vyhlásenie konkurzu a z aktuálnych údajov v obchodnom registri vyplýva, že dlžník je jediným spoločníkom vo viacerých obchodných spoločnostiach, pričom v návrhu sú uvedené nasledujúce obchodné spoločnosti: Helske 21, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 026 582; Helske 22, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 026 604; Helske 23, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 026 639; Helske 24, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 026 680; Helske 25, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 027 228; Helske 26, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 027 465; Helske 28, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, Bratislava, IČO: 52 027 848; Helske 30, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 52 027 694; Helske FACILITY, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 51 651 262; Helske, s.r.o., so sídlom Kukuričná 1, 831 03 Bratislava, IČO: 47 211 253; a VARIETÉ, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 26/547, 053 11 Smižany, IČO: 46 380 841. S výnimkou poslednej uvedenej obchodnej spoločnosti tak všetky obchodné spoločnosti uvedené v návrhu na vyhlásenie konkurzu, v ktorých má dlžník obchodný podiel vo výške 100 %, majú sídlo v Bratislave.

8. Vzhľadom na uvedené je najvyšší súd toho názoru, že postúpenie veci Okresným súdom Košice I bolo správne, keď nehnuteľnosti na ktoré poukazujú navrhovatelia vo svojom návrhu patria obchodnej spoločnosti, ktorá má sídlo v Bratislave a takmer všetky obchodné spoločnosti v ktorých je dlžník jediným spoločníkom, majú rovnako sídlo v Bratislave. Je preto zrejmé, že práve na obvod, v ktorom majú tieto obchodné spoločnosti sídla, je viazaný aj majetok dlžníka. V súlade s § 24 ods. 1 písm. a/ C. s. p., je na konkurzné konanie pre obvod Krajského súdu v Bratislave kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava I.

9. Najvyšší súd preto prijal záver, že príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava I a nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu veci Okresným súdom Košice I preto nie je dôvodný.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.