

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/51/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7120011674  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7120011674.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného T. O. C. W. Á. G. H. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. júla 2021 v Bratislave dovolanie obvineného T. O. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Nataši Kučerovej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. januára 2021, sp. zn. 6Tos/6/2021, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. sa dovolanie obvineného T. O. o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Košice I (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 18. decembra 2020, sp. zn. 5PP/95/2020, rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. tak, že žiadosť obvineného T. O. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné zo 6. júna 2018, sp. zn. 1T/96/2017, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený O. sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) rozhodol uznesením z 27. januára 2021, sp. zn. 6Tos/6/2021 tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený O. prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Nataši Kučerovej 7. mája 2021 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Namietal, že napriek skoršej trestnej činnosti splnil všetky podmienky pre podmienené prepustenie. Jeho správanie a vystupovanie bolo bez negatívnych prejavov, nevyvolával žiadne konflikty, zapájal sa do kultúrno-osvetových činností, bol zaradený do práce a mal kladnú pracovnú morálku. Argumentoval, že plní program zaobchádzania a dosiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený. Súdny nevzali do úvahy, že len dva týždne pred spáchaním skutku mu zomrela družka. Má štyri deti a je teda potrebné „čo najskôr obnoviť rodinné väzby“; obzvlášť v prípade, že jeho najstaršia dcéra J. I., ktorá momentálne supluje

úlohu rodiča, má zdravotné problémy. Musí sa postarať o rodinný dom, zaplatiť nedoplatky za bývanie atď. Na záver dodal, že mu švagor ponúkol prácu, kde sa po skončení výkonu trestu môže zamestnať.

Na základe týchto skutočností obvinený O.G. navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 Tr. por. napadnuté uznesenia okresného a krajského súdu zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I (ďalej len „prokurátor“) 19. mája 2021 vyjadril tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Spisový materiál bol s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 2. júla 2021.

V prvom rade treba k veci uviesť, že ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por. rozširuje nielen dôvody dovolania, keď oprávňuje ministra spravodlivosti podať dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 tohto ustanovenia aj vtedy, ak bolo napadnutým rozhodnutím porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe a Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste, ale zároveň aj okruh rozhodnutí, proti ktorým možno dovolanie podať. Uvedené otázky sú totiž vždy predmetom iných rozhodnutí, než taxatívne vymedzených v § 368 ods. 2 Tr. por.

V prípade takýchto (iných) rozhodnutí predstavuje porušenie Trestného zákona osobitný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 2 Tr. por., ktorého uplatnenie ale zákon priznáva výlučne ministrovi spravodlivosti. Z uvedeného vyplýva, že proti uzneseniu o zamietnutí návrhu odsúdeného na jeho podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, resp. proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti takémuto rozhodnutiu, je oprávnený podať dovolanie len minister spravodlivosti. Z týchto úvah potom najvyšší súd vychádzal, keď dovolanie obvineného O. ako podané neoprávnenou osobou podľa § 382 písm. b) Tr. por. bez preskúmania veci odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.