

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	1099899746
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1099899746.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ADAMS and Co. INC, 1013, Centre Road, Wilmington, DE 19805, USA, zast. advokátom JUDr. Igorom Vargom, so sídlom Hviezdoslavova 1234/4, Trebišov, proti žalovanému 1/: GRATIO HOLDINGS LTD., Maximou Michailidi, 6 MAXIMOS PLAZA, TOWER 3, 4th floor, Flat/Office 401, 3106 Limassol, Cyprus, žalovanému 2/: U. S. Steel Košice, s. r. o., so sídlom Vstupný areál U. S. Steel Košice, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222, zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 16 027 616,07 USD, o návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov na odvolanie žalovaného 2/, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cb/1/2013-1954 zo dňa 25. novembra 2015, jednomyselne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cb/1/2013-1954 zo dňa 23. novembra 2015 o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 4Cb/1/2013-1954 zo dňa 23. 11. 2015 rozhodol tak, že žalobcovi právo na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov priznal.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa celkom vyhovuje návrhu nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 169 ods. 2 O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu žalovaný 2/ podal odvolanie, podaním doručeným súdu 08. 12. 2015 z dôvodu, že ho považuje za nesprávne a navrhol ho zmeniť tak, že návrh žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov bude zamietnutý.

S poukazom na ustanovenie § 169 ods. 2 O. s. p. toto označil za vydané v rozpore so zákonom, neobsahujúce odôvodnenie, čím bola žalovanému 2/ odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalovaného 2/ podľa ustanovenia § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie

žalovaného 2/ je potrebné odmietnuť.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že na návrh môže súd priznať účastníkovi konania celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V danom prípade konajúci súd na návrh žalobcu s poukazom na ustanovenie § 138 O. s. p. žalobcovi právo na oslobodenie od súdnych poplatkov priznal.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

V konkrétnom prípade uznesenie, ktoré je predmetom odvolania žalovaného 2/ sa týka práva žalobcu, ktorým žalovaný 2/ nie je v jeho právach dotknutý. Účastníkom konania o oslobodení od súdnych poplatkov je len poplatník, ktorý uvedené konania o oslobodenie od súdnych poplatkov inicioval. Právo na podanie návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov je oprávnením poplatníka, teda žalobcu a nie oprávnením odvolateľa v postavení žalovaného 2/ „Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27. 05. 2010 sp. zn. I. ÚS 187/2010“.

Žalovaný 2/ v tejto fáze konania nie je účastníkom konania, ktorému by prislúchalo právo odvolaním napádať rozhodnutie o priznaní práva na oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi.

Z povahy odvolania ako riadneho opravného prostriedku vyplýva, že ho môže podať len ten účastník, ktorému nebolo rozhodnutím súdu v celom rozsahu vyhovené, prípadne, ktorému bola rozhodnutím spôsobená určitá ujma na jeho právach, pričom existenciu možnej ujmy, je možné hodnotiť len z procesného hľadiska. Pri tomto hodnotení sa neprihliada na subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená určitá ujma.

Žalovaný 2/ s poukazom na ustanovenie § 201 O. s. p. voči rozhodnutiu, ktorým bolo žalobcovi právo na oslobodenie od súdnych poplatkov priznané, nie je oprávnený s poukazom na ustanovenie § 201 O. s. p. odvolanie podať. Žalovanému 2/ nebola vydaním napadnutého rozhodnutia spôsobená ani ujma na jeho právach, nakoľko v tejto časti nebol účastníkom konania. Účastníkom predmetného konania bol iba žalobca, ktorý oslobodenie od súdnych poplatkov jeho návrhom žiadal priznať. Z tohto dôvodu, žalovaný nebol oprávnený voči napadnutému uzneseniu odvolanie podať a na základe jeho odvolania nie je možné ani sa so správnosťou napadnutého uznesenia zaoberať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného odvolania žalovaného 2/ s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.