

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	1512000775
Dátum vydania rozhodnutia:	05.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1512000775.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného K. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 5. marca 2014 v Bratislave, o dovolaní obvineného K. T., ktoré podal prostredníctvom obhajcu Mgr. Michala Onufera, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 3. septembra 2012, sp. zn. 0T 205/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného K. T. sa odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 3. septembra 2012, sp. zn. 0T 205/2012, bol obvinený K. T. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na skutkovom základe, že

dňa 1. septembra 2012 v čase asi o 22.50 hod. v Bratislave na Kopčianskej ulici č. 90 viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, čiernej metalízy, EC: D., kde následne bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ Bratislava, kde obvinený sa podrobil dychovej skúške, ktorá bola negatívna na alkohol, nakoľko však obvinený javil známky požitia omamných látok a psychotropných látok, lebo mal začervenané oči a rozšírené zreničky, bol obvinený vyzvaný, či je ochotný sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu na zistenie návykových látok v tele, s čím súhlasil, následne bol prevezený na Centrálné prijímacie oddelenie Nemocnice sv. Cyrila a Metoda, so sídlom Antolská č. 11 v Bratislave, kde obvinený dostal ampulku na odber moču, ktorú na toaletách naplnil a následne ju pustil na zem, kde sa moč vylial, odber krvi nebol u obvineného úspešný a obvinený prekonal hlbokú žilovú trombózu, preto bol vyzvaný, aby sa ešte raz podrobil odberu moču, na čo uviedol, že moč už dal, len mu vypadol z rúk, a že sa už žiadnemu odberu nepodrobí.

Za to bol obvinenému K. T. uložený podľa § 289 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest v sume 1 000 € (jeden tisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd

obvinenému uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal dovolanie obvinený K. T. prostredníctvom obhajcu Mgr. Michala Onuferu, z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por. Domáhal sa, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie ako aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo a prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a opätovne rozhodol.

Žiadal tiež, aby dovolací súd svojim rozhodnutím odložil výkon rozhodnutia okresného súdu a to až do rozhodnutia o dovolaní.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Obvinený K. T. pri výsluchu 3. septembra 2012 (č.l. 40) po tom ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 205/2012, z 3. septembra 2012 vyhlásil, že sa vzdáva možnosti podať odpor, a to aj za osoby, ktoré by mohli podať odpor v jeho prospech. Možnosti podať opravný prostriedok - odpor, sa vzdal aj okresný prokurátor, preto sudkyňa pre prípravné konanie mohla konštatovať, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 3. septembra 2012.

Obvinený K. T. nevyužil zákonné právo podať proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok, ktorým je v danom prípade odpor, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia § 372 ods. 1 a § 382 písm. d/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný