

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ **K. K.** a 2/ **J. K.**, bývajúci v D., proti žalovaným: 1/ **Ing. N. T.**, bývajúci v T., 2/ **P. K.**, bývajúci v T., 3/ **A. M.**, bývajúci v T., 4/ **E. T.**, bývajúca v T., 5/ **J. K.**, bývajúca v T. a 6/ **G. M.**, bývajúca v T., **o zaplatenie 600 000,- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 17 C 127/2006, o námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Kutiš, JUDr. Alena Radičová, JUDr. Viera Škultétyová, Mgr. Zuzana Holúbková, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Mészáros, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Jozef Janík, Mária Zacková, JUDr. Viera Hrnčárová, JUDr. J. Florovič, JUDr. Eva Vašková a Mgr. Peter Melicher **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 5 Co 47/2008.

Sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Darina Legerská **j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e :

V podaní z 11. januára, ktoré bolo súdu doručené 15. januára 2008, žalobcovia uplatnili námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, ktorý súd má rozhodnúť o ich odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa. Ako dôvod, pre ktorý majú byť sudcovia odvolacieho súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, uviedli, že manželka

zástupcu žalovaných je sudkyňou odvolacieho súdu. Podľa žalobcov tento pomer vyvoláva pochybnosti o nezaujatosti sudcov súdu druhého stupňa.

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne uvedení v prvom odseku výroku tohto uznesenia sa k námietke žalobcov vyjadrili tak, že sa necítia byť zaujatí, pretože nemajú žiadny vzťah k veci, k účastníkom lebo k ich zástupcom. Pochybnosť o ich nezaujatosti bez ďalšieho nezakladá skutočnosť, že zástupca žalovaných je manželom sudkyne odvolacieho súdu. Sudkyňa odvolacieho súdu JUDr. Darina Legerská sa vyjadrila tak, že vzhľadom na jej vzťah k zástupcovi žalovaných sú tu skutočnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o jej nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval opodstatnenosť tvrdenia žalobcov o zaujatosti sudcov uvedeného súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (Čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na uvedené, možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci iba výnimočne a iba z dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, nestranne a spravodlivo. Uvedenému zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu vyššie uvedeného).

Z vyššie uvedeného výkladu ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody (vid' vyššie), nie však púha domnienka účastníka o možnej neobjektívnosti sudcov.

Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by objektívne vyplynula pochybnosť o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., t.j. z dôvodu ich vzťahu k prejednávanej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom.

K námietke žalobcov, že pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Trenčíne vyvoláva samotná skutočnosť, že zástupca žalovaných je manželom sudkyne tohto súdu, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že základom pre vylúčenie sudcu, ako to vyplýva z už uvedeného stručného výkladu ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však púha domnienka o možnej neobjektívnosti sudcov.

Pokiaľ žalobcovia v svojej námietke naznačujú možnú existenciu akéhosi sprostredkovaného vzťahu [zástupca žalovaných – jeho (vec neprejednávajúca) manželka – ostatní sudcovia], so zreteľom na ktorý by mohli vznikať pochybnosti o nezaujatosti sudcov, považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že dôvodom na vylúčenie sudcov nemôže byť púha okolnosť, že namietaní sudcovia sú v služobnom (alebo aj inom) kontakte so zástupcom žalovaných. V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (viď tiež § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov) sú totiž sudcovia pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len zákonom. Ich vzájomné vzťahy a ich vzťahy k iným právnickým profesiám vykazujú vo všeobecnosti znaky čisto profesionálnosti a kolegiality, ktoré ešte v ničom nezakladajú možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti alebo neobjektívnosti. Až v prípade, že by takýto vzťah prerástol cez takto chápaný profesionálny rámec a nadobudol by charakter bližšieho osobného (napr. priateľského) vzťahu, mohla by takáto okolnosť byť dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí. Ničím však nebolo preukázané, že by vzťah namietaných sudcov uvedených v prvom odseku výroku tohto uznesenia k zástupcovi žalovaných (ktorý je iba relevantný z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p.) prerástol rámec čisto profesionálneho vzťahu. Takúto zmenu vzťahu naostatok netvrdia ani žalobcovia.

Vzhľadom na uvedené, pochybnosti o nezaujatosti sudcov uvedených v prvom odseku výroku tohto uznesenia nevyvoláva samotné tvrdenie žalobcov, že sudcovia odvolacieho súdu možno budú ovplyvnení skutočnosťou, že manželka zástupcu žalovaných je sudkyňou odvolacieho súdu.

Majúc na zreteli uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že tu nie sú okolnosti, ktoré by mohli byť považované za relevantné z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. a preto nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne uvedení v prvom odseku výroku tohto uznesenia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci je iba sudkyňa JUDr. Darina Legerská, a to pre jej vzťah k zástupcovi žalovaných (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. mája 2008

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: