

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.S.**, T.X., Č., zast. JUDr. D.H., advokátka, P.X., K., proti žalovanému: **M.Š.**, O.X., K., zast. JUDr. P.S., advokát, Z.X., K., **o nahradenie vyhlásenia vôle**, o návrhu žalovaného na vylúčenie sudcov JUDr. Jozefa Vanca a JUDr. Gabriely Mederovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn. 3 Cob/2/2008, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia JUDr. Jozef Vanca a JUDr. Gabriela Mederová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn.: 3 Cob/2/2008.

### O d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.3.2008 vzniesol žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu námietku zaujatosti a navrhol, aby sudcovia JUDr. Jozef Vanca a JUDr. Gabriela Mederová boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn.: 3 Cob/2/2008.

Vo svojom návrhu uviedol, že v predmetnej veci rozhodol prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 2.5.2006 č.k. 32 Cb 186/05-58 tak, že žalobu zamietol z dôvodoch v ňom uvedených. V obsahovo zhodnom spore vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3 Cob 68/2007, kde takisto rozhoduje senát v zložení Mgr. Fuchsová, JUDr. Vanca a JUDr. Mederová rozhodol krajský súd tak, že potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu o tom, že žalovaný, v tomto prípade P.B. je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku, uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti I.,

s.r.o., K., keď predtým, v inom zložení takýto rozsudok zrušoval, pričom právny názor vyslovený v zrušujúcom uznesení nekorešponduje s rozsudkom, ktorým došlo ku potvrdeniu rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené. Jediným dôvodom, podľa jeho názoru bola výmena členov senátu. V predmetnom spore 3 Cob/2/2008 došlo k zmene zloženia senátu, ktorý je toho času zhodný so zložením senátu, ktorý rozhodoval vec 3 Cob 68/2007. Podľa jeho názoru vo veci 3 Cob 68/2007 došlo k prejudikovaniu samotného rozhodnutia v spore 3 Cob/2/2008. Nakoľko v predmetnej veci došlo k zmene senátu po denominovaní nových členov senátu a to prísediacich, namieta ich zaujatosť v súlade s ust. § 14 ods. 1 O.s.p.

Žalobca podaním zo dňa 31.3.2008 sa vyjadril k vznesenej námietke zaujatosti voči prísediacim senátu a podľa jeho názoru ide zo strany žalovaného o účelové konanie. Krajský súd zrušujúcim uznesením, na ktoré sa odvoláva žalovaný, uložil súdu I. stupňa, aby právne vyhodnotil, či sú splnené podmienky pre prevod obchodného podielu stanovené zákonom a zakladateľskou listinou obchodnej spoločnosti a vo veci opätovne rozhodol. Súd prvého stupňa konal v intenciách uznesenia krajského súdu a vo veci opätovne rozhodol a žalobe vyhovel. Krajský súd rozhodnutie súdu I. stupňa na pojednávaní dňa 5.3.2008 potvrdil. Nesúhlasí s názorom žalovaného, že právny názor vyslovený v zrušujúcom uznesení, nekorešponduje s rozsudkom 3 Cob 68/2007, ktorým došlo ku potvrdeniu rozsudku a jediným dôvodom bola výmena členov senátu. Preto aj z tohto dôvodu vznesená námietka je právne nedôvodná.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadril JUDr. Jozef Vanca a uviedol, že nie je v žiadnom vzťahu k účastníkom konania, ani k ich zástupcom. Nemá ani taký pomer k veci, ktorý by mohol pochybovať o jeho zaujatosti. Z uvedených dôvodov sa necíti byť v tejto veci zaujatý. Sudkyňa Krajského súdu v Košiciach JUDr. Gabriela Mederová v súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti proti nej uviedla, že nemá pomer k veci, k účastníkom konania a v predmetnej veci sa necíti byť zaujatá. K námietke žalovaného súvisiacej so zložením senátu, ktorý vec rozhodoval, poukázala na skutočnosť, že v čase od 1.5.2006 do 30.9.2007 bola dočasne pridelená na Najvyšší súd Slovenskej republiky a vykonávala odbornú stáž na ministerstve.

Predsedníčka senátu Mgr. Jolana Fuchsová k námietke zaujatosti vznesenej žalovaným voči členom senátu uviedla, že vo veciach sp. zn. 3 Cob/68/2007 a 3 Cob/2/2008 senát

rozhodoval v zložení zodpovedajúcom rozvrhu práce. Vo veci sp. zn. 3 Cob/68/2007 o odvolaní proti rozsudku súdu I. stupňa zo dňa 28.3.2006 rozhodoval senát v zložení Mgr. Jolana Fuchsová, Mgr. Mária Hlaváčová a JUDr. Lujza Maťašová, na pojednávaní dňa 19.10.2006. O odvolaní proti rozsudku zo dňa 23.7.2007 rozhodoval senát v zložení Mgr. Jolana Fuchsová, JUDr. Jozef Vanca a JUDr. Gabriela Mederová, na pojednávaní dňa 28.2.2008. K zmene zloženia senátu došlo z dôvodu, že JUDr. Gabriela Mederová bola od 1.5.2006 do 30.9.2007 a JUDr. Jozef Vanca od 1.9.2006 do 30.9.2007 na odbornej stáži na Najvyššom súde SR, resp. Ministerstve spravodlivosti SR a JUDr. Mária Hlaváčová bola od 1.7.2007 preradená na občiansko-právny úsek. V odvolacej agende sú po návrate uvedených sudcov zo stáže prideľované JUDr. Lujze Maťašovej konkurzné veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ust. § 14 a nasl. O.s.p. vec preskúmal a po preskúmaní spisu dospel k záveru, že námietka zaujatosti žalovaného voči sudcom Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jozefovi Vancovi a JUDr. Gabriele Mederovej, nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o pojednávanej veci.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec pojednávať a o nej rozhodnúť, taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Nestrannosť sudcu je potrebné skúmať z dvoch hľadísk a to z hľadiska subjektívneho a objektívneho. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, svedčiacich o takom vzťahu sudcu k veci, k účastníkom, alebo ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O.s.p. Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na pojednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na

strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom, než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci. Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy SR a zákonom.

Žalovaný namietal, že v obsahovo zhodnom spore vedenom na Krajskom súde v Košiciach taktiež rozhodoval senát v zložení Mgr. Jolana Fuchsová, JUDr. Jozef Vanca a JUDr. Gabriela Mederová a rozhodoval tak, že žalovanému P.B. uložil povinnosť uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu v obchodnej spoločnosti I., s.r.o., K..

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že skutočnosť, že menovaní sudcovia rozhodovali v obsahovo zhodnom spore z iným účastníkom na strane žalovaného, nemôže byť dôvodom na ich vylúčenie z prejednávanej veci podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. Menovaní sudcovia sú členmi senátu, ktorému vec bola pridelená v súlade s rozvrhom práce. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody pre vylúčenie sudcov Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabiely Mederovej z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn. 3 Cob/2/2008 v zmysle ust. § 14 ods. 1 O.s.p., a preto návrhu žalovaného na ich vylúčenie nevyhovel.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 17. apríla 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: