

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **R.**, IČO **X.**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9K 1/03, o námietke zaujatosti vznesenej konkurzným veriteľom **A.**, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Eugen Palášthy** je **vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 9K 1/03.

Voči ostatným konkurzným sudcom a sudcom zaoberajúcim sa agendou sporov konkurzom vyvolaných na Krajskom súde v Bratislave sa konanie o námietke zaujatosti **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Konkurzný veriteľ **A.**, č. zv. 36 podal dňa 22.07.2008 v konkurznom konaní úpadcu Račianska, a.s. v konkurze, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 9K 1/3 námietku zaujatosti v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. proti sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eugenovi Palášthymu, ako aj proti všetkým konkurzným sudcom Krajského súdu v Bratislave, ako i sudcom zaoberajúcim sa agendou sporov konkurzom vyvolaných na tomto súde. Námietku zaujatosti konkurzný veriteľ odôvodnil tým, že voči JUDr. Eugenovi Palášthymu je vedené na Okresnom súde Bratislava I. spoločnosťou **C.**, konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky, a preto je podľa názoru konkurzného veriteľa **A.**, zjavné, že konkurzný sudca vždy vyhovie návrhom jedného z konkurzných veriteľov, a to spoločnosti **C.** Žiada, aby JUDr. Eugen Palášthy bol pre osobné vzťahy so štatutármi spoločnosti **C.**, konkrétne s JUDr. **Z.**, vylúčený z prejednávania veci sp. zn. 9K 1/03. Dôvodom námietky zaujatosti proti

ostatným namietaným sudcom Krajského súdu v Bratislave je podľa tvrdenia konkurzného veriteľa A., skutočnosť, že títo už konkurznú vec prejednávali, s ňou súviseli, alebo je inak medializovaná natoľko, že možno konštatovať, že všetci sudcovia sú v konaní zaujatí pre osobný pomer a vzťahy k jednému z veriteľov – spoločnosti C. Zaujatosť ostatných namietaných sudcov Krajského súdu v Bratislave vidí konkurzný veriteľ A., aj v tom, že Krajský súd Bratislave má v konkurze prihlásenú pohľadávku a keďže sú sudcovia zamestnancami súdu, budú mať záujem na zvýhodnení, resp. prednostnom uspokojení veriteľa Krajský súd v Bratislave, a je teda zrejmé, že títo sudcovia nemôžu k veci pristupovať nestranné a nezaujato. Konkurzný veriteľ A., na základe uvedených skutočností navrhoval, aby celú agendu prejednal a prevzal nestranný Krajský súd v Košiciach alebo Krajský súd v Banskej Bystrici.

Sudca JUDr. Eugen Palášthy vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že v danej veci nie je zaujatý a nemá pomer k veci. Zhodne sa vyjadrili i ostatní namietaní sudcovia Krajského súdu v Bratislave.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Zaujatosť v konkurze konajúceho sudcu JUDr. Eugena Palášthyho vidí konkurzný veriteľ A. v tom, že Krajský súd v Bratislave má v konkurze prihlásenú pohľadávku, z čoho vyplýva záujem na jeho zvýhodnení, resp. prednostnom uspokojení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje tento dôvod zaujatosti za nedostatočný, pretože z predloženého spisového materiálu nevyplýva, že by Krajský súd v Bratislave bol účastníkom konkurzu. Pokiaľ by však aj toto tvrdenie zodpovedalo skutočnosti, nejedná sa o okolnosť, ktorá by sama osebe zakladala pochybnosti o nezaujatosti konajúceho sudcu. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky totiž zaujatosť sudcu, ktorý je príslušný rozhodovať konkrétnu vec, nemôže byť daná iba z dôvodu jeho služobného pomeru k prejednávanej veci.

O vylúčení konajúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci rozhodol však Najvyšší súd Slovenskej republiky z namietaného dôvodu, že jeden z konkurzných veriteľov - spoločnosť C., inicioval v súvislosti s predmetným konkurzom súdne konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky voči konajúcemu sudcovi JUDr. Eugenovi Palášthymu. So zreteľom k tejto objektívnej skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky prijal záver, že v danom prípade je naplnený zákonný predpoklad zakotvený v ust. § 14 ods. 1 O.s.p., ktorý zakladá pochybnosti o nezaujatosti sudcu JUDr. Eugena Palášthyho v predmetnom konkurznom konaní, kde jedným z konkurzných veriteľov je spoločnosť C.

V súvislosti s námietkou zaujatosti, vznesenou voči ostatným namietaným sudcom Krajského súdu v Bratislave, Najvyšší súd Slovenskej republiky zastáva názor, že námietku zaujatosti možno vzniesť iba voči tým sudcom, ktorí konkrétnu veci prejednávajú a rozhodujú o nej. Keďže táto podmienka vo vzťahu k ostatným namietaným sudcom Krajského súdu v Bratislave splnená nebola, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o námietke zaujatosti v tejto časti zastavil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. septembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu