



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu : **Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov č. 36-09 Gladiola, záhradková osada Gladiola – Baluvka v katastrálnom území O.**, zastúpená predsedom M. P., trvale bytom S., M., právne zastúpený E. P. s.r.o., P., proti žalovanému : **Krajský pozemkový úrad v Prešove**, so sídlom Masarykova 10, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a postupu žalovaného sp. zn. 2010/00244-01-LM zo dňa 9. augusta 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S 105/2010-101 zo dňa 31. mája 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S 105/2010-101 zo dňa 31. mája 2011, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného – Krajského pozemkového úradu v Prešove v spojení s rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Prešove zo dňa 16. februára 2010, č.j. OPÚ/2010/1868-90/FM, ktorým zastavil konanie začaté dňa 9. júna 2003 vo veci vysporiadania vlastníctva k pozemkom v základnej organizácii Slovenského zväzu záhradkárov č. 36-09 Gliadola, záhradková osada Gladiola – Baluvka v katastrálnom území O. podľa zákona č. 64/1997 Z. z., ktoré žiadal žalobca zrušiť.

Krajský súd preskúmal rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, žalovaného a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že z administratívneho spisu vyplýva, že užívatelia pozemkov v záhradkovej osade Gladiola, členovia ZO SSZ O. písomným návrhom zo dňa 6. decembra 1999, ktorý bol Okresnému úradu v Sabinove doručený dňa 8. decembra 1999, podali návrh na začatie konania podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z., pričom zo spisu vyplýva, že Okresný úrad v Sabinove, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva rozhodnutím zo dňa 2. októbra 2000, č.j. OPPLH/2000/1007 o tomto návrhu rozhodol tak, že podľa § 7 ods. 1 návrh zamietol z dôvodu, že neboli odstránené nedostatky návrhu. Zo spisu súd nezistil, že by toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním.

Z predloženého spisu vyplýva, že ďalší návrh záhradkovou osadou Gladiola – Baluvka, ZO SSZ O. č. 36-09, zastúpenej predsedom M. P., bol podaný písomným návrhom zo dňa 8. septembra 2001, doručený Okresnému úradu v Sabinove, pozemkovému odboru dňa 14. novembra 2001 s uvedením, že prílohou návrhu sú splnomocnenia členov predsedovi osady, zoznam členov osady, rozhodnutie o zriadení osady, dohoda o užívaní pozemkov, geometrický plán osady, určenie bonity pôdy, analógová mapa osady, listy vlastníctva pôvodných vlastníkov, ponuky na odkúpenie, návrhy kúpnych zmlúv SPF. Podaním zo dňa 11. júla 2002, ktoré bolo doručené Okresnému úradu v Sabinove, odboru pozemkovému, poľnohospodárstva a lesníckeho hospodárstva dňa 23. júla 2002 je označené, ako návrh na začatie konania podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z. s týmto textom „Ako užívatelia pozemkov, navrhovatelia uvedení v návrhu z 8. septembra 2001 na str. 1 až 4 – 51 členov záhradkovej osady č. 36-09 a zároveň členovia ZO SSZ v O. prostredníctvom splnomocneného zástupcu M. P. podávame návrh na začatie konania podľa § 7 zákona na vysporiadanie pozemkov uvedenej záhradkovej osade“.

Z predloženého spisu súčasne vyplýva, že boli predložené kúpne zmluvy označené č. 0101 zo dňa 3. mája 2002, kúpna zmluva č. 0201 zo dňa 2. mája 2002, kúpna zmluva č. 0301 zo dňa 2. mája 2002, kúpna zmluva č. 0401 zo dňa 2. mája 2002, kúpna zmluva č. 0501 zo dňa 2. mája 2002, kúpna zmluva č. 0601 zo dňa 2. mája 2002, kúpna zmluva č. 0701 zo dňa 15. mája 2002, v ktorých je kúpna cena a spôsob úhrady identifikovaný tak, že kúpna cena stanovená podľa § 11 zákona č. 64/1997 Z. z. predstavuje 4,50 Sk/m² v prvej zmluve a v ďalších zmluvách 10 Sk/m² ako dohodou stanovená kúpna cena. V zmluvách uvedení vlastníci pozemkov však zmluvy podpísali a teda platne uzavreli zmluvy. Ďalšie návrhy kúpnych zmlúv boli Obvodnému pozemkovému úradu v Prešove predložené dňa 28. apríla 2006, datované dňom 26. októbra 2006, 11. marca 2006, 20. septembra 2007, 22. októbra 2006, 20. septembra 2007, s negatívnymi vyjadreniami vlastníkov pozemkov.

Z určenia bonitovanej pôdnoekologickej jednotky zo dňa 7. marca 2002 vydaného Okresným úradom v Sabinove, pozemkovým odborom je BPEJ určená v rozpätí od 0,50 Sk/m², ako minimálna hodnota až po 4,50 Sk/m².

Je nepochybné, že pred podaním návrhu na začatie konania podľa § 7 mesto S. bolo sídlom okresného úradu a teda uvedená cena sa zvyšovala o 100%, pričom navrhovatelia v konaní nepreukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom v zriadenej záhradkovej osade uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11. V návrhoch kúpnych zmlúv z roku 1999 cena je v rozpore s ust. § 11 zákona č. 64/1997 Z. z.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že návrhy kúpnych zmlúv s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 odmietnuté vlastníckmi museli byť podané pred podaním návrhu, pričom navrhovatelia predložili návrhy kúpnych zmlúv, s ktorými vlastníci súhlasili, v roku 2006 po podaní návrhu.

Zákon č. 71/1967 Zb., ktorý sa podľa § 18 zákona č. 64/1997 Z. z. aplikuje aj v konaní podľa tohto zákona v ust. § 30 ods. 1 písm. d/ upravuje, že správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho konania a bol o možnosti zastavenia konania poučený. Z administratívneho spisu je nepochybné, že správny orgán prvého stupňa navrhovateľov vyzýval na odstránenie väd podania a je pravdou, že návrhy kúpnych zmlúv boli predložené až v roku 2006 s návrhmi cien v súlade s § 11, teda už po podaní návrhu. Prvostupňový súd konštatoval, že pomalosť postupu správnych orgánov nemá vplyv na zákonnosť ich rozhodnutí, lebo súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť

napadnutého rozhodnutia, a navyiac lehota na podanie návrhu uplynula dňa 30. decembra 2008.

V súlade so zákonom teda podľa prvostupňového súdu postupoval žalovaný keď odvolanie navrhovateľov zamietol.

Krajský súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu je v súlade so zákonom, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove, č. k. 1S 105/2010-101 zo dňa 31. mája 2011 podal odvolanie žalobca. Uviedol, že krajský súd neprihliadol na dôvody uvedené v žalobe a argumentáciu žalobcu nevyhodnotil správne. Namietal, že rozsudok súdu nevychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Obvodnému pozemkovému úradu boli predložené všetky listinné dôkazy potrebné pre rozhodnutie predmetnej veci v súlade s ust. § 8 zákona č. 64/1997 Z. z. a Obvodný pozemkový úrad v Prešove rozhodnutím č. OPÚ-2005/174-43 zo dňa 2. mája 2005 schválil úvodné podklady záhradkovej osady Gladiola, v katastrálnom území O. Žalobca nemohol podať nový návrh, pretože mu v tom bránilo už začaté konanie a nové by bolo v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm. f/ Správneho poriadku zastavené. Vzhľadom k tomu, že konanie v predmetnej veci nebolo do 31. decembra 2008 skončené má sa za to, že išlo o konanie podľa § 7 zákona č. 64/1997 Z. z.

Žalobca poukázal na to, že je nezlučiteľný názor Obvodného pozemkového úradu v Prešove a krajského pozemkového úradu v tom, že údajne neboli predkladané návrhy a dokumenty zo strany navrhovateľa tak, ako to vyžaduje zákon a tiež je neudržateľný názor, že v konaní neposkytovali jeho účastníci potrebnú súčinnosť. Poukázal na to, že ak by neboli všetky podklady a dôkazy predložené Obvodnému pozemkovému úradu v Prešove v súlade s právnymi predpismi zo strany štátu, nebolo by došlo k ponuke na pridelenie náhradných pozemkov vlastníkom nehnuteľností.

Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že s vlastníkmi boli uzavreté kúpne zmluvy dvakrát, jedenkrát údajne s nízkou cenou, jedenkrát s cenou určenou a vypočítanou podľa bonity so 100%-ným navýšením pre okres S. podľa zákona č. 164/1997 Z. z. o záhradkárskych osadách v platnom znení. Vlastníkom pozemkom boli ponúknuté náhradné pozemky, ktoré sa však nachádzali v inom katastrálnom území.

Obvodný pozemkový úrad v rámci konania dal vypracovať dokument – register pôvodného stavu a žalobca nemal pochybnosti o tom, že konanie prebieha v súlade so zákonom. Žalobca mal za to, že Obvodný pozemkový úrad v Prešove riadne koná, lebo sa správal a postupoval tak, že v konaní pokračuje, že toto riadne prebieha, a na tento účel z úradnej moci zabezpečuje listiny, dokumentácie a dôkazy. V súlade s týmto konaním žalovaného žalobca nemal dôvod pochybovať o riadnom zákonnom konaní a postupe správneho orgánu, najmä s prihliadnutím na zákonné ustanovenie o postupe správnych orgánov a o ich povinnostiach v správnom konaní v súlade so zákonom o správnom konaní.

Krajský pozemkový úrad rozhodnutím č. 2166/2005-MM zo dňa 18. novembra 2005 odvolaniu vyhovel, rozhodnutie č. OPÚ/2005/174-43 zo dňa 2. mája 2005 zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. V rozhodnutí uviedol, že v prípade ak návrh nebude doplnený v určenej lehote a tým nebude preukázané, že sú splnené podmienky zákona na postup podľa § 7 ods. 4 OPÚ rozhodnutím návrh zamietne. Následne na to 28. apríla 2006 boli obvodnému pozemkovému úradu predložené nové návrhy kúpnych zmlúv s poukázaním na vyššie uvedené rozhodnutie.

Najmä v tomto vidí žalobca kvalifikovaný dôvod pre podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia Krajského pozemkového úradu Prešov č. 2010/00244-01-LM zo dňa 9. augusta 2010 v spojení s rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu Prešov č. OPÚ/2010/1868-90/FM.

Z vyššie uvedených dôvodov žalobca navrhol odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 22. augusta 2011, v ktorom sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa a navrhol odvolanie žalobcu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.) odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 221 ods. 1 O.s.p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základy žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 3 pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu prihliadne súd len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Predmetom odvolania v danej veci bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorý zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Prešov č.j. OPÚ/2010/1868-90/FM zo dňa 16. februára 2010.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v plnom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníka známe fakty v prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu najvyšší súd sa v odôvodnení následne obmedzí iba na rekapituláciu niektorých vybraných odôvodnení napadnutého rozsudku a doplnenia záverov zistených v odvolacom konaní.

Predovšetkým treba konštatovať, že súd prvého stupňa sa vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami žalobcu uvedenými v žalobe.

Poľnohospodárske využívanie pozemkov v záhradkárskych osadách je dôsledkom predovšetkým historického vývoja riešenia otázok súvisiacich k vlastníctvu k pôde, predovšetkým oddelenia vlastníckeho a užívacieho práva vlastníkov pozemkov.

Je nesporne preukázané, že žalovaný správny orgán listom č. OPÚ/2010/1868-88/FM zo dňa 2. februára 2010 vyzval navrhovateľov v lehote do 5 dní od doručenia výzvy

na doplnenie spisového materiálu mimo iného aj návrhu kúpnych zmlúv, resp. dokladu, že pred podaním návrhu na začatie konanie, t.j. pred 13. júlom 2002 boli vlastníkom pozemkov ZO zaslané návrhy kúpnych zmlúv na odkúpenie týchto pozemkov s návrhom kúpnej ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 zákona. Navrhovatelia boli upovedomení o tom, že pokiaľ v určenej lehote nebudú odstránené nedostatky podania, správny orgán podľa § 30 ods. 1 písm. d/ správneho poriadku konanie zastaví.

Z § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. jednoznačne vyplýva, že konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúcich výmer zo spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 zákona, alebo, že sa vlastníci k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zhodne so závermi prvostupňového súdu ako aj so závermi správnych orgánov zistil, že navrhovatelia predložili návrhy kúpnych zmlúv, s ktorými vlastníci súhlasili až v roku 2006, t.j. po podaní návrhu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovatelia nespĺnili jednu z rozhodujúcich podmienok pre priznanie svojho práva, ktorá je nevyhnutnou právnou podmienkou pre právny postup podľa uvedenej úpravy, t. j. nedoložili návrhy kúpnych zmlúv adresované vlastníkom spoločných pozemkov, z ktorých by vyplývalo, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu, alebo, že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nedospel k záveru, že by krajský súd vyhodnotil skutkový stav nedostatočne, alebo iba jednostranne a vo veci urobil len formalistický výklad zákonných rozhodnutí, že by jeho postupom boli porušené základné práva žalobcu.

Keďže podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd v otázkach, ktoré boli dôvodom na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného nerozhodol svojvoľne ani protizákonne, a keďže najvyšší súd nezistil dôvod na zmenu ani na zrušenie napadnutého rozsudku, považujúc jeho odôvodnenie za logické, jasné a zrozumiteľné a nezistil v tomto rozhodnutí žiaden rozpor so zákonom, rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému

žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pričom žalovanému náhrada trov konania so zákona neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. júla 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská