

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžrk/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 8017200143
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8017200143.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Spojená škola internátna, Komenského 3, Humenné, právne zastúpený: JUDr. Štefan Práznovský, advokát, ul. 26. novembra 1, Humenné proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, Námestie mieru č. 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Xo 25/2016/Mi zo dňa 23. januára 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6S/13/2017-57 zo dňa 30. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Kasačnému sťažovateľovi právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 190 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo 25/2016/Mi zo dňa 23. januára 2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa - Okresného úradu Humenné, katastrálneho odboru, č.k. X-330/2016/Kr zo dňa 03.10.2016 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým zamietol návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte, týkajúci sa zápisu podielu správy majetku štátu k budove so súpisným číslom XXXX na parc. V. č. XXXX/X na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX v k.ú. Humenné, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), (ďalej len „katastrálny zákon“). O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 168 SSP.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného krajský súd zistil, že budova súp. č. 5078 bola v katastri nehnuteľností zapísaná na LV č. XXXX číslom zmeny 1087/02 na základe listiny - Žiadosť o zápis domu č. Z 755/2002, ktorej prílohou bola listina o pridelení súpisného čísla č.j. Výst. 1145/2002, GP č. 180/02, zriaďovacia listina č. 111/96 zo dňa 02.09.1996 a dodatok k zriaďovacej listine, v prospech

Slovenskej republiky, Domov mládeže Humenné. Na základe žiadosti Odborného učilišťa internátneho pre telesne postihnutú mládež, Komenského 3, Humenné o vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností, ktorej prílohou bola zmluva o prevode správy podielu nehnuteľného majetku a kópia GP č. 180/02 zo dňa 18.05.2002, bol vykonaný zápis podielu 1/5 budovy súp. č. 5078 na pozemku parcele V. L. č. XXXX/X, zast. plocha o výmere 553 m² v prospech Slovenskej republiky, v správe Odborného učilišťa internátneho pre telesne postihnutú mládež pod číslom zmeny 1117/2002 na LV č. XXXX v k.ú. T..

3. V zmluve o prevode správy podielu nehnuteľného majetku uzavretej medzi odovzdávajúcim Slovenská republika, Domov mládeže a preberajúcim Slovenská republika, Odborné učilište internátne pre telesne postihnutú mládež v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“) je špecifikovaný v bode I. predmet prevodu správy takto: „Prevádza sa podiel 1/5 správy nehnuteľného majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky, Domova mládeže Humenné, ktorý je vedený na LV č. XXXX, k.ú. T. t.j. budovy súpisné číslo XXXX, pozemku parc. číslo XXXX/X, zastavaná plocha vo výmere 553 m² do správy preberajúcemu-Slovenskej republike, Odbornému učilišťa internátnemu pre telesne postihnutú mládež. Zmluvné strany sa dohodli, že prevádzanému podielu zodpovedajú priestory, ktoré v budúcnosti bude preberajúci užívať: vstupná hala, miestnosť pre vrátnika, práčovňa, vonkajší prístrešok s nájazdovou rampou, príľahlým chodníkom a prístupovou cestou, I.-IV. poschodie - celý diel z tejto časti, novopostavená stavba osobného výtahu“. Číslom zmeny 323/08 bol na základe žiadosti o zmenu názvu správcu na LV č. XXXX zo dňa 21.01.2008 vykonaný zápis v prospech Spojenej školy internátnej z dôvodu zrušenia Odborného učilišťa internátneho pre telesne postihnutú mládež ku dňu 31.12.2007.

4. Žiadosťami zo dňa 29.04.2016 a 05.08.2016 sa žalobca domáhal opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona, spočívajúcej v nesprávnom zápise podielu 1/5 budovy súp. č. XXXX postavenej na pozemku parcele C KN č. XXXX/X, ktorý je podľa jeho názoru v rozpore s textom zmluvy, v ktorom sú uvedené konkrétne priestory, ktoré podľa výpočtu znalca predstavujú spoluvlastnícky podiel nie 1/5, ale podiel 7/10 z budovy. Žalobca zdôraznil, že nesprávny zápis bol spôsobený „fatálnou chybou zamestnanca úradu“, a preto oprave zápisu správnych podielov 7/10 a 3/10 k budove súp. č. XXXX postavenej na pozemku parcele C KN č. XXXX/X nič nebráni.

5. Listom zo dňa 16.08.2016 správny orgán oznámil navrhovateľovi začatie konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a v súlade s § 33 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) a vyzval ho na predloženie dôkazov, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie v danej veci.

6. Žalovaný v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia konštatoval, že v predmetnej veci prvostupňový orgán vykonal zápis, číslo zmeny 1117/2002 na LV č. XXXX v k.ú. T., podielu 1/5 na správe budovy súp. č. XXXX postavenej na pozemku parcele C KN č. XXXX/X v súlade s predloženou listinou - zmluvou o prevode správy podielu nehnuteľného majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky. Argumentoval, že predmet prevodu správy bol jednoznačne definovaný v bode I. zmluvy ako podiel 1/5 na správe nehnuteľného majetku vo vlastníctve SR a v správe Domova mládeže v Humennom, ktorý je vedený na LV č. XXXX, k.ú. T. t.j. budovy súp. č. XXXX. pozemku parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha vo výmere 553 m². Žalovaný argumentoval, že prvostupňový správny orgán pri posudzovaní spôsobilosti danej zmluvy na zápis záznamom podľa § 34 katastrálneho zákona skúma náležitosti podľa katastrálneho zákona a náležitosti podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o správe majetku štát, nie je oprávnený prepočítavať veľkosť podielu podľa podlahovej plochy užíwanej nehnuteľnosti, k čomu ani neboli predložené žiadne podklady, napr. znalecký posudok. Ďalej uviedol, že kritéria určenia prevádzaného podielu správy nehnuteľného majetku vo vlastníctve SR sú vecou dohody účastníkov - správcov a zriaďovateľa a veľkosť podlahovej plochy nemusí byť určujúca. Z uvedených dôvodov vyjadrenie navrhovateľa, že dôvodom opravy chyby je fatálna chyba zamestnanca, ktorý vykonal zápis listiny č. Z 805/2002 pod č. zmeny 1117/02 nesprávne, nebolo preukázané.

7. Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného vyhodnotil žalobné námietky žalobcu ako nedôvodné. K tvrdeniu žalobcu, že podľa zmluvy zo dňa 18.06.2002 mal byť prevedený v

jeho prospech na list vlastníctva 1/5 podiel nehnuteľného majetku Domova mládeže vo vlastníctve SR, ktorý predstavoval komplex až troch budov (na parcele CKN č. XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X) a nie iba jednu budovu so súpisným číslom XXXX krajský súd poukázal na skutočnosť, že v čase predloženia Zmluvy o prevode správy uzavretej medzi odovzdávajúcim Slovenská republika - Domov mládeže a preberajúcim Slovenská republika - Odborné učilište internátne pre telesne postihnutú mládež na zápis dňa 28.06.2002 budova súpisné číslo 5078 na pozemku parc. C KN č. XXXX/X už bola zapísaná na LV č. XXXX číslom zmeny 1087/02 dňa 17.06.2002 (listina Z755/2002) na základe listiny o pridelení súpisného čísla č.j. Výst. 1145/2002 a GP č. 180/02 a podľa toho geometrického plánu bol vykonaný aj zakres budovy na parcele CKN č. XXXX/X v katastrálnej mape. Krajský súd dospel k záveru, že dokazovaním na základe listín predložených v spise nebolo preukázané, že budova súp. číslo 5078 pozostáva z troch objektov. S poukazom na § 32 ods. 1 správneho poriadku konštatoval, že orgán verejnej správy úplne a presne zistil skutočný stav veci, obstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie a v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku aj náležite odôvodnil, že chyba v katastrálnom operáte nebola preukázaná a oprava podielu na LV č. XXXX postupom podľa § 59 katastrálneho zákona nie je možná. Krajský súd dospel k názoru že, k zmene podielu správy k predmetnej nehnuteľnosti je potrebné predložiť dohodu správcov, resp. v prípade ak sa jedná o spor o správu majetku štátu rozhodnutie príslušného orgánu s poukazom na § 7 ods. 1, 2, 6 a 9 zákona o správe majetku štátu.

2.

8. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca („kasačný sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

9. Nesprávnosť právneho posúdenia podľa názoru sťažovateľa spočíva v tom, že krajský súd zo zistených skutkových záverov, ktoré sú doslova nesporné, vyvodil nesprávne právne závery, keď na daný prípad odmietol aplikáciu ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona. Žalobca mal za to, že keby vo veci zápisu konajúci zamestnanec katastrálneho úradu sa dôkladne oboznámil so zmluvou zo dňa 18.06.2002 nemuselo dôjsť ku škode na majetku Slovenskej republiky.

10. Žalobca ďalej v zmysle ust. § 441 SSP na preukázanie prípustnosti kasačnej sťažnosti poukázal na ďalšie skutočnosti a dôkazy - závery znaleckého posudku znalca B. Y. A., geometrický plán č. 18/02 z 18.05.2002 geodeta B. K. H., referencia B. K. H. ku geometrickému plánu č. 18/02, záznam podrobného merania zmien ku geometrickému plánu č. 18/02, oznámenie Štatistického úradu Slovenskej republiky a prehlásenie štatutárnej zástupkyne účastníka zmluvy zo dňa 18.06.2002 na strane odovzdávajúceho Domova mládeže D. K. H.

11. V podaní, doručenom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 09.05.2019, ktorým žalobca doplnil svoju kasačnú sťažnosť poukázal na to, že Najvyšší súd SR vydal viacero rozhodnutí týkajúcich sa opravy chyby podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, z ktorých vyplýva, že právnym prostriedkom na dosiahnutie zmeny údajov v katastri ako v danom prípade zmeny zápisu veľkosti vlastníckeho podielu k budove súp. č. 5078 je určovacia žaloba a podkladom na vykonanie zápisu práva k uvedenej nehnuteľnosti môže byť iba právoplatný rozsudok vydaný v civilnom sporovom konaní. Žalobca uviedol, že vo vzťahu k uvedenej budove podal ku dňu 03.10.2016 určovaciu žalobu a poukázal na to, že spory takto vzniknuté rieši § 11 zákona č. 446/2001 Z.z.

3.

12. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu, ktorá mu bola riadne doručená, písomne nevyjadril.

4.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 SSP (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

15. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

17. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

18. Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovaného kasačný súd zistil, že právnym titulom nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu 1/5 k budove so súpisným číslom XXXX nachádzajúcej sa na parcele registra C KN č. XXXX/X, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX, k.ú. T. bola Zmluva o prevode správy podielu nehnuteľného majetku vo vlastníctve Slovenskej republiky uzatvorená v zmysle § 9 zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov, medzi odovzdávajúcim subjektom Slovenská republika - Domov mládeže Humenné a preberajúcim subjektom Slovenská republika - Odborné učilište internátne pre telesne postihnutú mládež zo dňa 18.06.2002, ktorej zápis do katastra nehnuteľností bol vykonaný pod číslom výkazu zmien 1117/02, k.ú. T. a evidovaný pod č.k.Z/805/02.

19. Pod číslom výkazu zmien 1865/02, k. ú. T. bol do katastra nehnuteľností zapísaný Návrh na zápis vlastníckeho práva záznamom zo dňa 30.10.2002, ktorý podal Prešovský samosprávny kraj na podklade Protokolu o odovzdaní nehnuteľného majetku, uzatvoreného v súlade s ust. § 5 ods. 1 a 2 v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov medzi odovzdávajúcim subjektom Domov mládeže Humenné a preberajúcim subjektom Prešovský samosprávny kraj. Zápis do katastra nehnuteľností bol evidovaný pod č.k. Z-1360/2002.

20. Pod číslom výkazu zmien 323/08, k. ú. T.. bola do katastra nehnuteľností zapísaná Žiadosť o zmenu názvu vlastníka zo strany Spojenej školy internátnej Humenné zo dňa 21.01.2008, na základe rozhodnutia Krajského školského úradu v Prešove, pod sp.zn. RD/2007/000592-31 zo dňa 18.12.2007 o zrušení Odborného učilišťa pre telesne postihnutú mládež a rozhodnutia pod Sp. zn. RD/2007/00592-29 zo dňa 18.12.2007 o zriadení Spojenej školy internátnej, Humenné, ktorej zápis do katastra nehnuteľností bol evidovaný pod č.k. Z-67/08.

21. Žiadosťami zo dňa 29.04.2016 a 05.08.2016 sa žalobca domáhal opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona, spočívajúcej v nesprávnom zápise spoluvlastníckeho podielu k budove so súp. č. XXXX, postavenej na parcele registra „C“ KN č. XXXX/X, evidovanej na LV č. XXXX v k.ú. T. a to z 1/5 na 7/10.

22. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Prešove 16.03.2017 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. Xo 25/20169/Mi zo dňa 23.01.2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Humenné, katastrálneho odboru, č.k. X-330/2016/Kr zo dňa 03.10.2016 o zamietnutí návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona.

23. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu je rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6S/13/2017-57 zo dňa 30.11.2017, ktorým zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

5.

24. Podľa § 1 ods. 1 katastrálneho zákona, kataster nehnuteľností (ďalej len „kataster“) je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len „právo k nehnuteľnosti“).

25. Podľa § 4 ods. 1 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „vklad“), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len „záznam“) a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len „poznámka“).

26. Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

27. Podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. 10eb)

28. Podľa § 34 ods. 3 katastrálneho zákona, na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 7)

29. Podľa § 35 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby. Návrh na vykonanie záznamu možno podať aj prostredníctvom elektronického formulára, ktorý úrad zverejní na svojom webovom sídle.

30. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona okresný úrad aj bez návrhu opraví údaj katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

31. Podľa § 59 ods. 2 katastrálneho zákona, vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie; ak je to na to opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní.

32. Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona, ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosťou sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Okresný úrad je povinný vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

33. Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona, oprava chýb v katastrálnom operáte nemá vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam; to neplatí, ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a) a § 78 ods. 1.

34. Podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

6.

35. Podľa § 461 SSP, kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

36. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti žalobcu vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Prešove potom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 461 SSP dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku.

37. V prejednávanej veci je nesporné, že žalobca sa domáhal opravy chyby v katastrálnom operáte z dôvodu nesprávneho zápisu spoluvlastníckeho podielu 1/5 k budove súp. č. XXXX k.ú., nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ KN XXXX/X, evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. T., v dôsledku ktorého spoluvlastnícky podiel vo výške 4/5 prešiel v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov prešiel do vlastníctva Prešovského samosprávneho kraja. Návrhom na opravu chyby podľa § 59 katastrálneho zákona sa žalobca domáhal zápisu spoluvlastníckych podielov 7/10 (SR - Spojená škola internátna) a 3/10 (Prešovský samosprávny kraj).

38. Kľúčovou otázkou v kasačnom konaní je posúdiť skutočnosť, či bol zápis spoluvlastníckeho podielu žalobcu k budove so súp. č. XXXX vo veľkosti 1/5, ktorý bol zrealizovaný záznamom, vykonaný v súlade s právnymi predpismi a či je možné (prípadné) pochybenie orgánu verejnej správy pri vykonaní záznamu spoluvlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti napraviť v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte.

39. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že oprava chýb v katastrálnom operáte je osobitým právnym inštitútom, ktorého účelom je zabezpečenie súladu medzi skutkovým a právnym stavom, a spolu s tým aj zabezpečenie právnej istoty a zákonnosti. Katastrálny zákon upravuje možnosť opravy chybných údajov katastra, a to z dôvodu, že kataster, ako štátny a verejný informačný systém poskytuje informácie z katastrálneho operátu o nehnuteľnostiach, právach k nim, informácie o vlastníkoch, ktoré by mali byť pravdivé a v súlade s listinami na základe, ktorých boli do katastra nehnuteľností vpísané.

40. Konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte slúži na opravovanie chýb, ktoré najčastejšie spočívajú v nesprávnom premietnutí obsahu listín do súboru popisných informácií katastra alebo do súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností. Ide najmä o nesprávne údaje na liste vlastníctva alebo o nesprávne zakreslenie pozemkov do katastrálnej mapy. Z celkovej povahy inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte, ako aj z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tento druh konania nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností (resp. iných oprávnených osôb), na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc pozemkov či na preskúmavanie zákonnosti zápisov.

41. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie sp.zn. 6Sžo 126/2008 zo dňa 18.2.2009, v ktorom tam konajúci senát prijal právny záver: „Inštitút opravy, chyby v katastrálnom operáte v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona slúži výlučne na zosúladienie údajov katastra nehnuteľnosti s verejnými a inými údajmi katastra nehnuteľností. Rozhodnutie vydané

podľa citovaného ustanovenia nemá hmotnoprávne, ale len evidenčné účinky, samo o sebe nerieši konečným spôsobom otázku, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, resp. kto má vecné právo k nehnuteľnosti. Všetky údaje o právnych vzťahoch k nehnuteľnosti zapísané v katastri, o ktorých oprávnený tvrdí, že nezodpovedajú súčasnému právnemu stavu, že k ich zápisu došlo bez platného právneho dôvodu, že boli zápisom v katastri vo svojich právach ukrátení, zbavení možnosti s nehnuteľnosťou nakladať alebo k nej vykonávať iné právo a vyžadujú preto zmenu zápisu v katastri, nemožno odstrániť opravou chyby alebo zmenou zápisu postupom podľa § 59 katastrálneho zákona. Právnym prostriedkom k dosiahnutiu zmeny zápisov v katastri nehnuteľností tak, aby zápisy zodpovedali právnemu stavu, je určovacia žaloba podľa § 80 písm. c) OSP, nie žaloba o výmaz, či na zrušenie právneho vzťahu zapísaného v katastri nehnuteľností."

42. Obdobne v rozsudku sp. zn. 10Sžo/73/2015 zo dňa 28.09. 2016 najvyšší súd uviedol: „Správa katastra nemá oprávnenie v katastrálnom konaní podľa § 59 ods. 1 rozhodovať o súkromnoprávných vzťahoch týkajúcich sa vecných práv účastníkov. Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní."

43. Kasačný súd považuje za nevyhnutné poukázať na doplnenie kasačnej sťažnosti, v ktorom žalobca taktiež poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. 10Sžr/15/2011 zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 3Sžo/169/2010 zo dňa 02.06.2011, sp.zn. 8Sžo/247/2010 zo dňa 20.10.2011) týkajúce sa opravy chyby podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, z ktorých žalobcovi vyplynul záver, že právnym prostriedkom na dosiahnutie zmeny zápisu veľkosti vlastníckeho podielu k budove súp. č. 5078 je určovacia žaloba a podkladom na vykonanie zápisu práva k uvedenej nehnuteľnosti môže byť iba právoplatný rozsudok vydaný v civilnom sporovom konaní. Kasačnému súdu zároveň oznámil, že vo vzťahu k uvedenej budove podal dňa 03.10.2016 určovaciu žalobu, pričom poukázal i na § 11 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov, podľa ktorého spory, ktoré vzniknú pri prechode vlastníckeho práva, majetkových práv a záväzkov štátu na vyššie územné celky rozhodujú súdy. Kasačný súd dodáva, že je vecou dotknutých subjektov zmluvného vzťahu či vedú prípadnú spornú otázku vyriešiť i bez súdu a to napr. zmluvou alebo rozhodnutím správneho orgánu v novom konaní, atď.

44. Po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu a konania, ktoré mu predchádzalo, v zmysle námietok uvedených v kasačnej sťažnosti, dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď žalobu zamietol. Kasačný súd sa stotožnil so záverom krajského súdu a orgánov verejnej správy, že neboli splnené podmienky pre vykonanie opravy chyby v katastrálnom operáte. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu a preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol. Kasačný súd je názoru, že žalobca musí využiť iné právne prostriedky na sanáciu aktuálneho právneho vzťahu.

7.

45. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému právo na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva (§ 168 SSP).

46. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostředek není přípustný.