

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/7/2023
Identifikačné číslo spisu:	6907217091
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6907217091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej D. C., nar. X. H. XXXX, bytom Q. K. XXX, Q. K., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2Er/2153/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoE/142/2019-39 z 26. júna 2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.

II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 41CoE/142/2019-39 z 26. júna 2019, prvým výrokom zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania, súčasne druhým výrokom ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2Er/2153/2007-16 zo 16. júna 2016, ktorým tento rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 23. decembra 2015. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 23. júla 2019.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnená (č. l. 48 - 51 spisu), prípustnosť ktorého odôvodnila ustanovením § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol o pokračovaní v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie. Oprávnená súčasne navrhla odloženie právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia podľa § 444 ods. 2 CSP, dôvodiac tým, že v exekučnom konaní je navrátenie do predošlého stavu vylúčené, preto ak dôjde k právoplatnému zastaveniu exekučného konania, všetky

doteraz exekútorom vymožené nároky, ktoré neboli oprávnenej vyplatené, musí exekútor vrátiť povinnej a tiež všetky doteraz vykonané zabezpečenia nárokov voči povinnej, musí exekútor zrušiť, čím by oprávnenej vznikla značná škoda.

3. Povinná, ani súdny exekútor sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka exekučného konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou CSP, skúmajúc procesné podmienky dovolacieho konania dospel k záveru, že podaný mimoriadny opravný prostriedok je potrebné odmietnuť.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dôvodom odmietnutia dovolania oprávnenej (ďalej tiež ako „dovolateľka“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, účelom ktorého je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 CSP je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

6. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP) alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa, vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP), nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podala oprávnená písomným podaním z 24. júla 2019 (č. l. 48 - 51 spisu), bez zastúpenia svojej osoby právnym zástupcom, konajúcna prostredníctvom povereného zamestnanca Mgr. Jána Grecha. Oprávnená

k dovolaniu pripojila Poverenie zamestnanca spoločnosti, ktorým bolo Mgr. Jánovi Grechovi udelené poverenie na konanie v mene oprávnenej v dovolacom konaní (č. l. 52), súčasne diplom o ukončení vysokoškolského štúdia v študijnom odbore právo (č. l. 53). Z dôvodu, že predmetné poverenie zamestnanca nepreukazuje existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi oprávnenou a osobou, ktorá dovolanie spísala a podpísala, súd prvej inštancie výzvou

z 2. marca 2013 (č. l. 70) vyzval oprávnenú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy zaslala súdu pracovnú zmluvu uzatvorenú podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce, preukazujúcu existenciu pracovného pomeru medzi spoločnosťou oprávnenej ako zamestnávateľom a Mgr. Jánom Grechom ako zamestnancom, a to v čase podania dovolania, t. j. k 29. júlu 2019 (trvajúcú aj v súčasnosti), a to pod následkom odmietnutia dovolania dovolacím súdom podľa § 447 písm. e/ CSP v prípade neodstránenia väd dovolania. Výzva bola oprávnenej doručená do jej elektronickej schránky, ako vyplýva z dátumu na doručenke na č. l. 75 spisu, dňa 15. marca 2023, v súdom určenej lehote, ani do dňa rozhodovania o dovolaní, však oprávnená na predmetnú výzvu nijakým spôsobom nereagovala, a teda ostala v konaní nečinná.

8. Na doplnenie dovolací súd uvádza, že mu je z jeho úradnej činnosti (iného konania) známa skutočnosť, že oprávnená k dovolaniu v obdobnej veci pripojila Dohodu

o pracovnej činnosti uzatvorenej podľa § 228a Zákonníka práce, ktorá mala preukazovať existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi ňou a osobou, ktorá dovolanie spísala, v skutočnosti však táto dohoda pracovný pomer medzi oprávnenou a Mgr. Jánom Grechom, nezakladá. Mgr. Ján Grech preto nie je možné považovať za zamestnanca dovolateľky tak, ako to predpokladá ustanovenie § 429 ods. 2 písm. b/ CSP.

9. Dovolací súd v tejto súvislosti dopĺňa, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa pod pojmom zamestnanec podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ CSP (predtým obdobne § 241 ods. 1 OSP) rozumie fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom (právnickou osobou) ako so zamestnávateľom uzavretú pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce. Za zamestnanca sa na účely predmetného ustanovenia nepovažuje fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom uzavretú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa deviatej časti Zákonníka práce (k uvedenému porovnaj napr. rozhodnutia vo veciach sp. zn. 4Cdo/201/2006, 3Cdo/257/2007 alebo 3Cdo/194/2018). Na predmetných judikatórnych záveroch zotrváva dovolací súd aj v rozhodovanej veci a nevidí rozumný dôvod na odklon od uvedeného stanoviska.

10. Dovolací súd tiež len pre úplnosť dodáva, že nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie na odstránenie nedostatku spočívajúceho v absencii povinného zastúpenia dovolateľky advokátom vyzývať, nakoľko v zmysle § 436 ods. 1 CSP súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vady spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia len v prípade, ak dovolateľ o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, nebol riadne poučený v odvolacom konaní, čo však nie je preskúmaný prípad (viď poučenie odvolacieho súdu na č. I. 42 spisu).

11. Vzhľadom na to, že oprávnená nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, zároveň napriek výzve súdu prvej inštancie nepreukázala (predložením pracovnej zmluvy), že Mgr. Ján Grech, ktorý spísal a podpísal jej dovolanie z 24. júla 2019, je jej zamestnancom podľa § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávnenej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

12. Keďže dovolanie oprávnenej bolo odmietnuté, je neopodstatnený tiež jej návrh na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia podľa § 444 ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nerozhodol osobitným výrokom (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2016, sp. zn. 3Cdo/616/2015).

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Oprávnená procesne neprípustným (mimoriadnym) opravným prostriedkom spôsobila odmietnutie svojho dovolania, a teda procesne úspešnou stranou v konaní je povinná, ktorej tak vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči oprávnenej. Podľa obsahu spisu však povinnej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.