

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/85/2022
Identifikačné číslo spisu:	4421202290
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4421202290.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyň 1/ K. H., narodenej X. K. XXXX, D., Q. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Ondrejom Bartošovičom, Šaľa, Pázmaňa 2020/30, 2/ D. H., narodenej X. O. XXXX, D., Q. XX, proti žalovaným 1/Financ Partners s. r. o., Partizánske, Jesenského 230/7, IČO: 367 83 323, 2/ C. R., o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4C/28/2021, o dovolaní žalobkyň proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2021 sp. zn. 7Co/68/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyň odmieta.

Žalovaným 1. a 2. náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 24. augusta 2021 sp. zn. 4C/28/2021 podanie žalobkyň z 10. mája 2021 odmietol a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesenie okresný súd odôvodnil tým, že žalobkyne 10. mája 2021 podali súdu podanie, ktoré nemalo náležitosti žaloby a nebolo z neho zrejmé, čoho sa domáhajú. Preto okresný súd žalobkyne vyzval na odstránenie väd podania v rozsahu označenia žalovaného 2/ jeho menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; opísania rozhodujúcich skutočností, upresnenia žalobného nároku, čoho presne sa žalobkyne svojim podaním domáhajú, čo žiadajú, aby súd určil a o akom petite žaloby má súd rozhodovať; doplnili dôkazy, na ktoré sa žalobkyne odvolávajú a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny. Žalobkyne síce doručili súdu podanie, ktoré označili ako doplnenie žaloby, avšak ani z tohto podania nebol zrejmý okruh strán sporu, teda nebolo zrejmé voči komu má súd konať. Zo žaloby bolo len čiastočne zrejmé, čoho sa žalobkyne domáhajú a čo žiadajú, aby im súd priznal. V doplnení súdu nezrejmili, čo má byť

presne tým nárokom, o ktorom má rozhodnúť.

Rozhodnutie odvolacieho súdu

3. O odvolaní žalobkyní rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 20. decembra 2021 sp. zn. 7Co/68/2021 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu bolo vecne správne a stotožnil sa s postupom súdu prvej inštancie, pretože z obsahu podania, ktoré malo byť žalobou vo veci samej nebolo zrejmé, voči komu smerovalo, čoho sa týkalo a čo sa ním sledovalo. V podaní označenom ako Doplnenie žaloby a žalobného návrhu žalobkyne popísali akýsi skutkový dej týkajúci sa úverového vzťahu, následnej exekúcie a vydaného zabezpečovacieho opatrenia, avšak ani z neho nebolo zrejmé, čoho sa žalobkyne podanou žalobou domáhali. Z celého podania rezultovala žiadosť žalobkyní o zrušenie exekúcie, ktorú však nebolo možné považovať za žalobu. V podanom odvolaní žalobkyne poukázali na skutočnosť, že podanou žalobou žiadali zastaviť exekučné konanie. Zároveň v odvolaní uviedli, že žiadali zrušiť dražbu ich rodinného domu, ktorá bola nariadená na 18. augusta 2021. Tento návrh žalobkyní v ich predchádzajúcich podaniach nebol uvedený. Odvolací súd konštatoval, že ani tento žalobný petit nebol dostatočne určitý a vykonateľný a zároveň nebol zdôvodnený riadnymi skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné považovať podanie žalobkyní za žalobu vo veci samej. Odvolací súd poukázal na to, že žalobkyne v uznesení na odstránenie väd podania boli riadne poučené o možnosti dať sa zastupovať v konaní Centrom právnej pomoci.

Dovolanie

4. Žalobkyne 12. apríla 2022 doručili Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) dovolanie z dôvodu porušenia ich procesných práv, nakoľko ich podania boli zrozumiteľné, obsahovali jasné tvrdenia a rozhodnutia súdov nižších stupňov považovali za nespravodlivé. Uviedli, že cieľom dovolania je v plnom rozsahu zneplatniť dražbu rodinného domu v D., ul. Q. XX, zapísaného na LV č. XXX. Dovolanie podali proti rozhodnutiu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/28/2021 - 12, proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre, č. k. 7Co/68/2021-56 a proti konaniu vedenom na Exekútorskom úrade C.. G. v F. pod sp. zn. 342 EX/217/2019 a žiadali, aby dovolací súd rozhodnutia súdov, ako i exekúciu zrušil v celom rozsahu. Zároveň žiadali vrátenie exekvovaného majetku a trvali na väzbe pre žalovaných z dôvodu nezákonné odcudzenia majetku. V dovolaní žalobkyne popísali priebeh dražby nehnuteľnosti - rodinného domu a priebeh vypratania nehnuteľnosti.

5. Najvyšší súd dovolanie zaslal Okresnému súdu Nové Zámky na vykonanie procesných úkonov súvisiacich s dovolaním. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyne na odstránenie väd podania tak, aby dovolanie bolo spísané advokátom, aby z dovolania bolo zrejmé v akom rozsahu napádajú rozhodnutie odvolacieho súdu, z akých dôvodov považujú rozhodnutie za nesprávne a čoho sa domáhajú. Zároveň ich okresný súd poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

6. Okresnému súdu bolo 3. mája 2022 doručené dovolanie žalobkyne 1/ zastúpenej advokátom C.. O. R.. Dovolateľka prípustnosť dovolania odvodzovala od § 420 písm. f) zákona č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a žiadala, aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2021 sp. zn. 7Co/68/2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dovolaní uviedla, že z odôvodnenia okresného a krajského súdu nie je zrejmé, akými úvahami súdy dospeli k relevantnému právnomu názoru, že sa jedná o neurčité podanie. Poukázala, že vo svojich podaniach žalobkyne jasne uviedli, že žalovaný 1/ a zamestnanec spoločnosti pán Uharek si uplatnili voči nim pohľadávku v rozpore so zákonom. Pracovníčka žalovaného 1/ odovzdala žalobkyniam pri výbere z bankomatu iba 50,- eur a požadovali sumu 28 000,- eur. V dôsledku tohto nezákonného konania bolo nakoniec vedené nezákonné exekučné konanie na Exekútorskom úrade C.. U. G., ktoré skončilo nezákonnou dražbou. Napokon 7. apríla 2022 prišlo na dom žalobkyní v D. viac než 20 mužov a násilím vyvliekli žalobkyne z ich domu, vyhodili im veci a násilím ich vypratali. Nepomohlo ani privolanie polície. Žalobkyne vo svojich podaniach riadne popísali proces, ktorým podali trestné oznámenie, podávanie námietok a podnetov na zastavenie exekúcie a je zrejmé, že ich podania smerujú k zastaveniu exekúcie. Dovolateľka pre úplnosť

uviedla, že pri podpisovaní zmlúv, ktoré boli predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 14C/25/2016 boli uvedené do omylu, podpisovali ich v tiesni a pod nátlakom. Dovolateľka spochybňuje celý exekučný titul, na základe ktorého bola vydražená nehnuteľnosť.

7. K dovolaniu bolo pripojené rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Komárno, z 19. apríla 2022 o predbežnom poskytnutí právnej pomoci a o určení advokáta C.. O. R. na zastupovanie K. H. a plnomocenstvo, ktorým K. H., zastúpená D. H. splnomocnila C.. O. R. na všetky právne úkony súvisiace so zastupovaním v právnej veci žalobcu K. H. a na podanie dovolania. Zároveň bolo doložené splnomocnenie od K. H. pre D. H. na zastupovanie pri vybavovaní všetkých právnych úkonov.

Posúdenie veci dovolacím súdom

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e) CSP).

9. V danom prípade po preskúmaní súdneho spisu dospel najvyšší súd k názoru, že v spore boli zo strany žalobkyní podané dve dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2021 sp. zn. 7Co/68/2021.

10. Prvé dovolanie z 9. apríla 2022 (v spise nachádzajúce sa na liste číslo 70) bolo podané v mene obidvoch žalobkyní, spísané vlastnou rukou D.. Nakoľko dovolanie nespĺňalo náležitosti podľa § 428 CSP a § 429 CSP, okresný súd uznesením z 26. apríla 2022 vyzval žalobkyne, aby predložili súdu dovolanie, ktoré bude spísané advokátom a v ktorom budú uvedené dovolacie dôvody a dovolací návrh. V uznesení boli poučené o možnosti dať sa zastúpiť Centrom právnej pomoci. Uznesenie bolo žalobkyniam doručené dňa 11. mája 2022, avšak v lehote určenej súdom dovolanie nedoplnili.

11. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

12. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

14. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 <..

15. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že vo vzťahu k dovolaniu z 9. apríla 2022 nie

je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobkyne ako dovolateľky neboli v dovolacom konaní zastúpené advokátom a nie je možné na nich aplikovať výnimku z povinného zastúpenia uvedenú v § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľky boli vyzvané na odstránenie tejto vady a boli okresným súdom poučené o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Zároveň v uznesení Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2021 sp. zn. 7Co/68/2021 boli poučené o povinnosti byť zastúpené advokátom v dovolacom konaní. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobkyní z 9. apríla 2022 podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

17. Druhé dovolanie z 3. mája 2022 (v spise nachádzajúce sa na liste číslo 81) bolo podané v elektronickej forme, za žalobkyňu K. H., v mene ktorej spísal dovolanie advokát C.. O. R.. K dovolaniu bolo pripojené splnomocnenie, ktorým K. H. splnomocnila D. H. na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch a plnomocenstvo, ktorým D. H. v mene K. H. splnomocnila na zastupovanie v spore advokáta C.. O. R..

18. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevzýva.

19. Najvyšší súd SR pri skúmaní dovolania z 3. mája 2022 zistil, že dovolanie je podané v elektronickej forme, ale nebolo podpísané elektronickým podpisom. Z obsahu spisu vyplýva, že nebolo v lehote desiatich dní dodatočne doručené súdu v listinnej forme alebo v elektronickej forme autorizovanej. Ide o vadu podania, ktorú už nie je možné odstrániť, preto najvyšší súd s poukazom na § 125 ods. 2 CSP na toto dovolanie neprihliadal.

20. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

21. Záverom Najvyšší súd SR poukazuje na uznesenie sp. zn. 6Cdo/105/2019 z 28. februára 2020, ktorým dovolací súd už rozhodol o dovolaní totožných žalobkyní vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14C/25/2016 tak, že dovolanie žalobkyní proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/28/2018 z 30. januára 2019 odmietol (ide o tú istú vec).

22. Uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.