

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125222852
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125222852.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: D. F., nar. B., bytom D., zastúpená: Advokátska kancelária TRNKA s. r. o., so sídlom Námestie SNP 9448/26A, Zvolen, IČO: 55 085 075, proti žalovanému: Dostupné bývanie 07 s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 112 A, Bratislava, IČO: 51 892 600, o zaplatenie 8.500 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 36C/58/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 8Up/123/2025, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý .

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Mestský súd Bratislava IV svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodňuje tým, že z obsahu jednotlivých podaní sporových strán, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobkyne na vyplatenie dlhopisov spolu s dohodnutým úrokom, ktoré boli emitované na základe zmluvy o emisii dlhopisov, t. j. predmetom konania je nárok vyplývajúci zo záväzkového vzťahu založeného odplatnou zmluvou týkajúcou sa cenných papierov, a preto ide v zmysle § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka o absolútny obchod, kde je na prejednanie veci kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 23 písm. a) CSP.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava IV došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti

Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (č. l. 57) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu na Mestský súd Bratislava IV, teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa CSP, a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 23 písm. a) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 12 ods. 2 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, pokiaľ CSP neurčuje inak. V danom prípade, nakoľko žalovaný má sídlo v obvode Mestského súdu Bratislava IV, by bol býval miestne príslušný na prejednanie veci Mestský súd Bratislava IV. Z § 12 ods. 2 CSP však vyplýva, že uvedené platí len za predpokladu, že CSP neustanovuje inak, kde je v tomto prípade nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter sporu najvyšší súd vyvodil zo skutočnosti, že predmetom daného sporu je nárok vyplývajúci zo zmluvy o emisii dlhopisov, pričom dlhopisy sú v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) zákona o cenných papieroch a v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch cennými papiermi. Z § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka vyplýva, že Obchodným zákonníkom sa bez ohľadu na povahu účastníkov konania spravujú záväzkové vzťahy z burzových obchodov a ich sprostredkovania a z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov, pričom z návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu súčasne vyplýva odplatnosť záväzku medzi ňou a žalovaným. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa zmluvy o emisii dlhopisov, t. j. v obchodnoprávnom spore, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. a) CSP). Obdobne rozhodol najvyšší súd napr. vo veci sp. zn. 5Ndc/17/2025.

8. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.