

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.**, bytom V., Švédsko, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Žiline**, so sídlom Andreja Kmeťa č. 17, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/30/2010-37 zo dňa 02.09.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/30/2010-37 zo dňa 02. septembra 2010 **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010, z dôvodu výskytu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania. Predmetom preskúmania malo byť vyjadrenie žalovaného správneho orgánu k žiadosti žalobcu, ktoré nemá povahu rozhodnutia v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), preto nemohol súd konať a rozhodnúť meritórne vo veci samej, nakoľko neexistoval spôsobilý predmet preskúmacieho konania. Vyjadrenie žalovaného č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010 označené ako „Rozhodnutie č. 08/1463/724/To – žiadosť o zrušenie rozhodnutia – odpoveď“ nie je rozhodnutím v zmysle § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Vyjadrenie žalovaného správneho orgánu nespĺňa ani formálne a ani obsahové náležitosti rozhodnutia. Obsahom napadnutého vyjadrenia nebolo rozhodovanie o právach alebo povinnostiach príslušných subjektov a teda ho nemožno považovať z hľadiska právnej povahy za rozhodnutie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie. Namietal, že žalovaný sa nezaoberal jeho žiadosťou zo dňa 21.07.2008 o zrušenie rozhodnutia žalovaného č. 08/1463/724/To zo dňa 15.05.2008. Po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia došlo k novej skutočnosti, ktorá má právny účinok na rozhodnutie žalovaného zo dňa 15.05.2008, a preto mal žalovaný vec nanovo prejednať. Žalobca žiadal najvyšší súd, aby vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/30/2010-37 zo dňa 02.09.2010 je vecne správne, a preto ho podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Žalovaný rozhodnutím č. 08/1463/724/To zo dňa 15.05.2008 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Mesta K. č. Výst. 2355/2007 – An zo dňa 21.01.2008 potvrdil.

Mesto K. rozhodnutím č. Výst. 2355/2007 – An zo dňa 21.01.2008 vyvlastnilo v k.ú. K. v rozsahu podľa geometrického plánu č. X.pre trvalý záber a č. X. pre dočasný záber, vyhotoveného firmou G. s.r.o. parcelu K., orná pôda o výmere , zapísaná na L., pre trvalý záber do novovytvorenej parcely K., zastavané plochy a nádvoria o výmere v podiele $\frac{1}{4}$, pričom podiel žalobcu predstavoval za náhradu 1 059 Sk a pre dočasný záber o výmere 7 m², pričom podiel žalobcu bol 2 m² za náhradu /nájom/ X. Vyvlastnením bolo odňaté vlastnícke právo pre trvalý záber a obmedzený výkon vlastníckeho práva na dobu 1 rok pre dočasný záber podľa § 108 ods. 2 písm. l/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vo verejnom záujme v prospech Železníc Slovenskej republiky Bratislava na účely uskutočnenia stavby „ŽSR, Modernizácia trate Ž.“.

Žalobca listom zo dňa 30.12.2009 označeným ako: „Upresnenie mojej žiadosti o zrušenie rozhodnutia č. 08/1463/724/To z 15.05.2008 v celom rozsahu, z 21.07.2008“ žiadal vo veci obnovu konania a to pre novú závažnú okolnosť, ktorá nastala po vydaní rozhodnutia žalovaného č. 08/1463/724/To zo dňa 15.05.2008. Uviedol, že už v júli 2008 podal žiadosť o zrušenie rozhodnutia žalovaného č. 08/1463/724/To zo dňa 15.05.2008 v celom rozsahu. Poukázal na list Obvodného pozemkového úradu v Čadci, pracovisko: L. K. č. ObPÚ-2008/00069-025/A12-KNM zo dňa 04.06.2008. Žiadal rozhodnutie žalovaného č. 08/1463/724/To zo dňa 15.05.2008 zmeniť, alternatívne zrušiť a parcelu K. vrátiť do vlastníctva, pretože sa nevykupuje.

Listom č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010 žalovaný oznámil žalobcovi, že nie je možné jeho žiadosti vyhovieť, nakoľko dňom doručenia 02.07.2008 sa rozhodnutie žalovaného č. 08/1463/724/To zo dňa 15.05.2008 stalo právoplatným a je možné ho preskúmať súdom podľa piatej hlavy druhej časti O.s.p. Uviedol, že list Obvodného

pozemkového úradu v Čadci, pracovisko: L. K. č. ObPÚ-2008/00069-025/A 12-KNM zo dňa 04.06.2008 je iba vyjadrením vo veci trvalého odňatia poľnohospodárskej pôdy pre výstavbu stavby ŽSR, Modernizácia trate Ž., 1. úsek v k.ú. K., ide len o upresnenie rozsahu trvalého odňatia poľnohospodárskej pôdy pre stavbu a z hľadiska dôvodu na zrušenie rozhodnutia o vyvlastnení pozemkov nemá žiadne právne účinky, nerieši ani sa v ňom nespomína výkup, resp. prevod nehnuteľností. Žiadna nová závažná skutočnosť podľa žalovaného nenastala.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

List žalovaného č. 2010/00004/724/To zo dňa 05.01.2010 je odpoveďou žalovaného na žiadosť žalobcu zo dňa 30.12.2009, ktorým mu oznamuje, že žiadna nová podstatná skutočnosť pre obnovu konania nenastala. Tento úkon správneho orgánu nie je rozhodnutím v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p., pretože sa ním nezakladajú, nemenia ani nezrušujú oprávnenia alebo povinnosti žalobcu ani ním nie sú práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté. Krajský súd preto postupoval správne, ak konanie zastavil z dôvodu nedostatku osobitnej procesnej podmienky v správnom súdnictve, a to spôsobilého predmetu prieskumu.

Najvyšší súd dáva do pozornosti žalobcu, že aj keď je tento úkon správneho orgánu z preskúmania súdom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. vylúčený, žalobca sa môže brániť voči postupu správneho orgánu spočívajúcemu v nevydaní rozhodnutia v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 250t O.s.p. Za podmienok stanovených v § 62 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. má účastník na obnovu konania právny nárok, a preto správny orgán nemôže podanie účastníka vybaviť iba neformálnym spôsobom, ale musí vždy o návrhu na obnovu konania rozhodnúť a to tak, že obnovu konania buď povolí alebo návrh na obnovu konania zamietne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. februára 2011

JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková