



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **J. H.**, bytom T. X. proti odporkyni **S. P.-Ú. B.**, ul. A. č. X., v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 4 Sd 193/06 – 32 z 11.6.2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 4 Sd 193/06 – 32 z 11.6.2007, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 14.11.2005 na 3 901 Sk mesačne. Rozhodla tak z dôvodu, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľa 60 %. Krajský súd dôvodil tým, že v konaní nebola preukázaná vyššia miera poklesu schopnosti vykonáva zárobkovú činnosť, ako sa toho navrhovateľ domáhal a to ani po doplnení posudku posudkovej lekárky, o ktoré doplnenie požiadal krajský súd.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie v ktorom namietal, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje, v minulosti už bol poberateľom plného invalidného dôchodku, ktorý mu bol v roku 2002 odobratý. Žiadal o priznanie invalidného dôchodku zodpovedajúceho jeho zdravotnému stavu.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Ako to uviedol aj krajský súd, ďalšie zvýšenie invalidného dôchodku by u navrhovateľa prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u navrhovateľa vyššia, ako v súčasnosti posudkovými lekármi stanovená miera poklesu na schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľa nebol objektívne zistený. Posúdením jeho zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie vyššieho invalidného dôchodku, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej schopnosti bola posudkovým lekárom stanovená na 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a vo výške tomu zodpovedajúcej mu bol aj invalidný dôchodok priznaný.

Zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľa ako aj na základe jeho zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa nie je vyššia ako 60 %. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľa v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé. Na základe posudkov posudkových lekárov dospel súd k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa sa dostatočne ozrejmi.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľa, ktoré ani neobsahovalo skutkové dôvody a ani právne námietky proti posúdeniu veci krajským súdom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o výške priznaného dôchodku (priznaného zvýšenia dôchodku) na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ako vecne správne s poukazom na § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2008

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová