

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. s.r.o.**, so sídlom Š., B., IČO: X., právne zastúpeného B., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom H., B., IČO: X., proti odporcom **1/ M. M., s.r.o.**, so sídlom N., N., IČO: X., **2/ D.**, nar. X., bytom Ľ., N., právne zastúpeného J. P., advokátom, so sídlom O., T., **3/ Ing. V.**, nar. X., bytom N., N., právne zastúpeného J. P., advokátom, so sídlom O., T., **4/ M.**, nar. X., bytom S., N., právne zastúpeného J. P., advokátom, so sídlom O., T.a, **5/ T. s.r.o.**, so sídlom B., N., IČO: X., **6/ Š., s.r.o.**, so sídlom M., S., IČO: X., **7/ M., spol. s r.o.**, so sídlom N., N., IČO: X., **o zaplatenie 129 189,87 eur s príslušenstvom a odmeny zo zmenky**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/450/2013, **o návrhu odporcov 2/, 3/ a 4/ na prikázanie veci inému súdu**, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e** návrhu odporcov 2/, 3/ a 4/ na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod spisovou značkou 1CbZm/450/2013 na ďalšie konanie Okresnému súdu Nitra.

O d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci, ktorá sa vedie na Okresnom súde Bratislava V, odporcovia 2/, 3/ a 4/ žiadali o delegovanie veci v podaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 12. apríla 2013 (č. l. 90) a v potvrdení návrhu na postúpenie veci Okresnému súdu Nitra zo dňa 13. novembra 2013 (č. l. 158). Na odôvodnenie návrhu

pre delegovanie veci odporcovia 2/, 3/ a 4/ namietli miestnu príslušnosť z dôvodu, že zo siedmich odporcov má šesť sídlo alebo bydlisko v Nitre a siedmy v Seredi. Z dôvodu zachovania princípu procesnej hospodárnosti a zachovania svojich práv navrhli, aby bola predmetná vec prejednaná všeobecným súdom odporcu – teda Okresným súdom Nitra (v zmysle ust. § 88 ods. 1 O. s. p.).

Navrhovateľ v stanovisku k výzve zo dňa 12. novembra 2013 k návrhu o delegovanie veci uviedol, že s postúpením veci Okresnému súdu Nitra nesúhlasí a návrh odporcov 2/, 3/ a 4 na postúpenie veci považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Vyslovil názor, že návrh na začatie konania bol podaný na vecne a miestne príslušnom súde a podľa súdnej praxe, inštitút prikázania veci z dôvodu vhodnosti je možné použiť iba výnimočne a je potrebné ho vykladať reštriktívnym spôsobom, inak by mohlo dôjsť k porušeniu práva účastníka konania na zákonného sudcu a porušeniu ustanovení Občianskeho súdneho poriadku o miestnej príslušnosti súdov. Samotná okolnosť, že iný súd sa nachádza v menšej vzdialenosti od sídla alebo bydliska účastníka konania, v porovnaní s príslušným súdom, na ktorý bol podaný návrh na začatie konania, podľa navrhovateľa nemá charakter výnimočnosti pre delegáciu veci z dôvodu vhodnosti, tak ako to uviedol aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 30. septembra 2013 sp. zn. 4Ndc/19/2013, v ktorom taktiež dôvodil, že „odporca nemá žiaden dosah na voľbu navrhovateľa medzi všeobecným súdom a súdom daným na výber“. Ak má byť podľa navrhovateľa dôvodom na prikázanie veci Okresnému súdu Nitra skutočnosť, že odporcovia majú bydlisko alebo sídlo v Nitre, poukázal aj na skutočnosť, že navrhovateľ má sídlo v Bratislave a z jeho pohľadu sa javí ako hospodárnejšie, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Bratislava V. Navrhovateľ ďalej poukázal, že dopravné spojenie z Nitry do budovy Okresného súdu Bratislava V je bezproblémové a túto cestu môžu odporcovia absolvovať aj za menej ako 1 hodinu. V prípade, ak by boli v súdnom konaní navrhnuté také dôkazy, ktoré by bolo účelnejšie a hospodárnejšie vykonať v Nitre, Okresný súd Bratislava V môže prostredníctvom inštitútu dožiadania v zmysle § 122 ods. 2 O. s. p. dožiadať Okresný súd Nitra o vykonanie takéhoto dôkazu. Vykonanie takých dôkazov, ktoré by bolo účelnejšie a hospodárnejšie vykonať v Nitre však doposiaľ nebolo žiadnym účastníkom konania navrhnuté.

Podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ust. § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh odporcov 2/, 3/ a 4/ a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

Prikázanie veci (delegácia) z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na prejednanie veci zákonným sudcom (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Dôvody vhodnosti, opodstatňujúce prikázanie veci inému súdu, môžu mať rôznu povahu, napríklad môže ísť o dôvody zdravotné, sociálne a podobne. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, teda, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania ako aj pomerov účastníkov konania. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takéhoto postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v predmetnej veci.

Odporcovia 2/, 3/ a 4/ podali návrh na delegovanie veci z dôvodu vhodnosti, princípu procesnej hospodárnosti (sídla a bydliska odporcov). Dôvody uvádzané odporcami 2/, 3/ a 4/ v tomto podaní nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné ich návrhu vyhovieť podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. Odporcovia 2/, 3/ a 4/ vo svojom podaní neuviedli žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné jednoznačne vyvodit', že prikázanie veci Okresnému súdu Nitra prinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Bratislava V výraznejšie zjednodušenie prístupu účastníkov k súdu, väčšiu hospodárnosť konania alebo jeho výraznejšie urýchlenie. Odporcami 2/, 3/ a 4/ uvedené dôvody nemajú výnimočný charakter a nevyznačujú sa mimoriadnosťou, a to ani vzhľadom na predmet konania, ktorým je právo o zaplatenie 129 189,87 eur s príslušenstvom a odmeny zo zmenky.

Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre prikázanie veci Okresnému súdu Nitra z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 12 ods. 2 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu odporcov 2/, 3/ a 4/ nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. januára 2014

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová