

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, proti odporkyňi **SP – ú.**, o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/35/2007-20 z 21. septembra 2007 a č. k. 28S/35/2007-33 z 29. novembra 2007 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 28S/35/2007-20 z 21. septembra 2007 a č. k. 28S/35/2007-33 z 29. novembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 21. septembra 2007 krajský súd zastavil konanie o návrhu podanom 17. júla 2007 a označenom ako 22. odvolanie proti „RDI-likvidačný predpis rodné číslo X.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ dňa 2. januára 2007 na krajskom súde osobne podal totožný návrh, o ktorom krajský súd začal konať pod sp. zn. 28S1/2007, takže v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uvedené konanie bráni tomu, aby na súde o tej istej veci prebiehalo iné konanie a preto podľa § 104 ods.1 v spojení s § 246c OSP konanie vedené pod sp. zn. 28S/35/2007 zastavil.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu 31. októbra 2007 osobne podaným odvolaním. Žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súde na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok.

Krajský súd uznesením č. k. 28S/35/2007-33 z 29. novembra 2007 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že navrhovateľ nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na jeho majetkové pomery a skutočnosť, že mu bol priznaný starobný dôchodok a ustanovenie zástupcu z radu advokátov na ochranu práv a záujmov navrhovateľa podľa § 30 OSP vzhľadom na predmet konania nie je potrebné.

Navrhovateľ napadol odvolaním aj toto uznesenie podaním, obsahovo totožným s odvolaním, podaným na súde 31. októbra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI-likvidačný predpis. Uvedený záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák .č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá sama o sebe by bola dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

Preskúmania toho istého RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006 sa navrhovateľ domáhal viacerými podaniami, z ktorých prvé, podané na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, vedené pod sp. zn. 28S1/2007.

Keďže začatie konania vedeného pod sp. zn. 28S1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 OSP) pod sp. zn. 28S/35/2007, nepochybil krajský súd, keď konanie 28S/35/2007 zastavil. Odvolací súd preto jeho uznesenie č. k. 28S/35/2007-20 z 21. septembra 2007 podľa § 219 OSP potvrdil.

Ďalším uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Podľa § 30 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, *ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.*

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 28S/35/2007 predchádza iné konanie o tej istej veci, pričom predmetom konania nie je *rozhodnutie* o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy. Vzhľadom na tieto skutočnosti ustanovenie zástupcu z radov advokátov navrhovateľovi na ochranu jeho záujmov v konaní 28S/35/2007 ani podľa názoru odvolacieho súdu nie je potrebné a preto v súlade s § 219 OSP potvrdil aj uznesenie krajského súdu č. k. 28S/35/2007-33 z 29. novembra 2007.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňi trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že z dávkového spisu odporkyne číslo X. vyplýva, že navrhovateľ napriek opakovanému poukazovaniu dôchodku zo strany odporkyne nepreberal čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a od 2. januára 2006 nepreberal ani starobný dôchodok a že doplatok starobného dôchodku mu bol za obdobie od 2. januára 2006 do 1. novembra 2007 v sume 144 646 Sk znovu poukázaný 7. septembra 2007, pričom od 2. novembra 2007 by sa mal starobný dôchodok vyplácať v sume 7 370 Sk mesačne vždy 2. dňa v mesiaci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha, aby mu odporkyňa vyplatila dávky dôchodkového poistenia, môže sa so žiadosťou o nové poukázanie doteraz nevyplatených priznaných dávok dôchodkového zabezpečenia obrátiť na odporkyňu, pričom je potrebná predovšetkým jeho súčinnosť, teda to, aby poukázané splátky a doplatok jednotlivých dôchodkových dávok aj prevzal a preberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. marca 2008

**JUDr. Viera N e v e d e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :