

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/19/2020
Identifikačné číslo spisu:	5020200357
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5020200357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalujúceho EuroSpotrebiteľ, so sídlom v Kysuckom Novom Meste, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovanej OBCHODNÝ REGISTER s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 2499/52, IČO: 53 055 438, o určenie nekalých obchodných praktík, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 4/2020, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14 C 4/2020 a predtým na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 17 NcCb 6/2020 je kauzálnu príslušnosť Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14 C 4/2020 v zmysle § 40 a § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej tiež len „C. s. p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline. Nesúhlas odôvodnil tým, že v predmetnej veci nejde o konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach v zmysle § 301 C. s. p. (ako tvrdí Krajský súd v Žiline, ktorý určil príslušnosť Krajského súdu v Bratislave podľa § 31 ods. 1 písm. a/ C. s. p.).

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C. s. p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C. s. p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu

nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený obom krajským súdom uvedeným pod 1. zhora prejednal vec bez pojednávania (§ 438 ods. 1 a § 177 ods. 1 a contrario C. s. p.) a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu sporu nie je dôvodný.

6. Podľa § 12 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak a podľa § 13 rovnakého zákona na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 31 ods. 1 C. s. p. na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre, b) Krajský súd v Banskej Bystrici pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne a c) Krajský súd v Košiciach pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

8. Podľa § 301 C. s. p. konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

9. Podľa § 302 C. s. p. žalobu podľa § 301 C. s. p. môže proti dodávateľovi podať iba právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa a orgán dohľadu podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 305 ods. 3 C. s. p. ak súd určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky alebo určí, že obchodná praktika je nekalá, zakáže žalovanému používať túto zmluvnú podmienku alebo zmluvnú podmienku s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo žalovanému zakáže používať nekalú obchodnú praktiku.

11. V prejednávanom spore sa žalujúce (združenie na ochranu spotrebiteľov) domáha, aby súd určil, že používať obchodný názov „obchodný register“, „OBCHODNÝ REGISTER“ a/alebo vydávať sa v obchodnom styku za štátny obchodný register alebo jemu podobný verejný register neštátnym subjektom je nekalou obchodnou praktikou, a tiež toho, aby súd zakázal tento názov „obchodný register“ používať a/alebo sa vydávať v obchodnom styku za štátny obchodný register alebo nekalé obchodné praktiky s rovnakým významom vo všetkých (spotrebiteľských) zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou alebo v obchodnom styku.

12. V danom prípade teda ide mimo akúkoľvek pochybnosť o spor z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 31 C. s. p. ako kauzálne príslušný jeden z tam uvedených troch krajských súdov. Je totiž zjavné, že pri vstupe kohokoľvek do právnych vzťahov so žalovanou má nezanedbateľný význam to, že táto pri svojej činnosti používa označenia a výrazy spôsobilé vyvolať dojem, že je prevádzkovateľkou verejného zoznamu ustanoveného zákonom (§ 27 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení), hoci v skutočnosti tu má ísť o iný (komerčný) produkt poskytovaný na zmluvnej báze žalovanou ako dodávateľkou iným osobám v postavení spotrebiteľov. V prípade kauzálnej príslušnosti ide o príslušnosť len niektorých zákonom ustanovených súdov na prejednanie vecí určitého druhu. Kauzálne príslušný súd v týchto prípadoch plní aj úlohu miestne príslušného súdu vo všetkých veciach spadajúcich do obvodu, pre ktorý je určená jeho kauzálna príslušnosť. Keďže Civilný sporový poriadok nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom (o aký prípad ide aj u kauzálnej príslušnosti určených krajských súdov v sporoch z abstraktnej kontroly spotrebiteľských zmlúv), určujúcim bude, do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť v takomto prípade nahradí miestnu príslušnosť a z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení C. s. p. upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo

veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do obvodu ktorého kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

13. Pri riadení sa úvahami zhora a pravidlom miestnej príslušnosti všeobecného súdu žalovaného (§ 13 a § 15 ods. 1 C. s. p.), z ktorého vo veciach druhovo totožných s tou v prejednávanej veci niet žiadnej výnimky, potom všeobecným súdom žalovanej by bol (nebyť úpravy o kauzálnej príslušnosti) Okresný súd Bratislava I. Pretože ten patrí do obvodu Krajského súdu v Bratislave, ktorý je zároveň kauzálne príslušným na prejednávanie a rozhodovanie sporov tohto druhu (i pre obvody ďalších dvoch krajských a im podriadených okresných súdov), bolo treba mať za to, že keď Krajský súd v Žiline postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu kauzálne príslušnému, postupoval správne.

14. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.