

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžo/246/2015
Identifikačné číslo spisu: 1015200343
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1015200343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. Q., bytom J. M. R. XXXX/X, W. proti žalovanému: neuvedený, proti nečinnosti orgánu verejnej správy, postupu a rozhodovania správneho orgánu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/51/2015-14 zo dňa 14.05.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP po zistení, že žalobca neodstránil vady žaloby a krajskému súdu nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, kto je žalovaným správnym orgánom, ktoré rozhodnutie a postup napáda a zároveň nebol známy ani petit žaloby.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca dňa 29.06.2015 odvolanie elektronickými prostriedkami - e-mailom, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

Vzhľadom k tomu bol žalobca výzvou krajského súdu zo dňa 15.07.2015 vyzvaný, aby sa do desiatich dní vyjadril, či jeho podanie má súd považovať za odvolanie voči napadnutému uzneseniu krajského súdu alebo za novú žalobu. Žalobca na výzvu krajského súdu nereagoval. Následne vydal krajský súd dňa 08.10.2015 uznesenie č. k. 1S/51/2015-21, v ktorom vyzval žalobcu na odstránenie vád podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 15 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení toho, či podáva novú žalobu, alebo odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu krajského súdu. Ďalej, v prípade ak mal na mysli odvolanie, bol vyzvaný, aby uviedol konkrétne rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho presne sa domáha a aby uviedol žalovaného.

Krajskému súdu boli následne doručené ďalšie podania navrhovateľa označené ako „Podanie a oznámenie“. Ani tieto podania však neobsahovali náležitosti požadované zákonom, na ktorých doplnenie bol žalobca vyzvaný.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (492 ods. 2 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal odvolanie žalobcu, doručené krajskému súdu dňa 29.06.2015, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 209 ods. 1 OSP).

V zmysle citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, krajský súd najprv výzvou zo dňa 15.07.2015 a následne uznesením č. k. 1S/51/2015-21 zo dňa 08.10.2015 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania s poučením podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP. Žalobca prevzal toto uznesenie dňa 06.11.2015.

Žalobca následne doručil elektronickými prostriedkami (e-mailom) krajskému súdu podanie zo dňa 10.11.2015 označené ako „Podanie a oznámenie“. Vytknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 OSP neodstránil, a to ani ďalším podaním zo dňa 23.11.2015.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Vzhľadom k tomu, že žalobca vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol krajským súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1

OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP. Účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.