



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci žalobkyne **M. R.**, bytom B. P. X., K. proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo 7. septembra 2010 číslo X., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. apríla 2011, č. k. 23S/3/2011 – 52, jednohlasne, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. apríla 2011, č. k. 23S/3/2011 - 52, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovanej zo 7. septembra 2010 číslo X., ktorým generálny riaditeľ žalovanej odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie z 5. mája 2010 číslo X. o zastavení konania o invalidnom dôchodku žalobkyne.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie aj postup správnych orgánov boli v súlade so zákonom. Zistil, že žalobkyňa, ktorá požiadala o invalidný dôchodok žiadosťou z 3. marca 2010, sa nepodrobila vyšetreniu

zdravotného stavu posudkovým lekárom sociálneho poistenia, potrebného na rozhodnutie o nároku na invalidný dôchodok. Námietku navrhovateľky, že jej nebolo doručené predvolanie, nebolo možné zohľadniť, keďže žalobkyňa splnomocnila na preberanie všetkých zásielok aj so službou „do vlastných rúk“ svojho manžela J. R.. Zásielky sa žalobkyni doručovali v zmysle obchodných podmienok špeciálnym spôsob doručovania zásielok prostredníctvom zriadenia Post BOX-u a podľa oznámenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica zásielky boli žalobkyni doručené v súlade s Obchodnými podmienkami. Zásielky, ktorými bola žalobkyňa predvolávaná k posudkovému lekárovi na posúdenie zdravotného stavu na deň 13. apríla 2010 a na deň 22. apríla 2010, splnomocnený zástupca na preberanie zásielok žalobkyne zásielky v odbernej lehote neprevzal. Tieto zásielky boli preto vrátené späť dodávateľovi zásielok – Sociálnej poisťovni, pobočke v Rimavskej Sobotě. Vzhľadom na to, že žalobkyňa sa v zmysle § 194 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nepodrobila vyšetreniu zdravotného stavu potrebného na rozhodnutie o nároku na priznanie invalidného dôchodku, správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď konanie zastavil.

Proti rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala že predvolanie na posúdenie zdravotného stavu posudkovým lekárom jej nebolo doručené a domáhala sa priznania invalidného dôchodku, na ktorý má podľa jej názoru právo zaručené. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Preto navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa 3. marca 2010 žalobkyňa požiadala o priznanie invalidného dôchodku, avšak na posúdenie zdravotného stavu sa na predvolanie k posudkovému lekárovi Sociálnej poisťovne, pobočky v Rimavskej Sobotě nedostavila.

Žalobkyňa tak v odvolaní proti rozhodnutiu pobočky Sociálnej poisťovne ako aj v žalobe podanej na súd a napokon aj v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že predvolanie na posúdenie zdravotného stavu posudkovým lekárom jej nebolo doručené,

keďže nebolo preukázané doručenie predvolania jej podpisom alebo podpisom jej manžela na doručenke.

Poistenec je povinný zúčastniť sa na posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na účely poskytovania dôchodkových dávok (§ 227 ods. 2 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z.).

Konanie sa zastaví, ak sa účastník konania v lehote určenej organizačnou zložkou Sociálnej poisťovne nepodrobil vyšetreniu zdravotného stavu potrebného na rozhodnutie o nároku na dávku a nároku na výplatu dávky ( § 194 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Odvolačí súd sa v celom rozsahu stotožnil so zisteniami a závermi krajského súdu. Žalobkyňa splnomocnila na preberanie zásielok, vrátane zásielok „do vlastných rúk“, svojho manžela J. R.. Splnomocnenie bolo vydané na pošte K. dňa 28. augusta 2008 pod poradovým číslom 48. Zásielky sa žalobkyni doručovali prostredníctvom pre ňu zriadenej služby Post BOX-u a bolo ich možné vyzdvihnúť pri priehradke pošty počas plynutia odbernej lehoty.

Žalobkyňa vedela, že podľa obchodných podmienok pre využívanie služby Post BOX-u Slovenská pošta nevyhotovuje oznámenie o uložení zásielok, čo znamená, že bolo a je predovšetkým v jej záujme, aby si sama alebo ňou splnomocnený manžel zásielky vyberala tak, aby nedošlo k vráteniu včas nevyzdvihnutých zásielok ich odosielateľom.

Ak si adresát písomnosť nevyberie do troch dní, v zmysle § 212 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. sa v danom prípade predvolanie pred posudkového lekára považuje za doručené tretím dňom od jeho uloženia a to aj v prípade, keď sa žalobkyňa o uložení písomnosti na pošte nedozvedela. Platí teda domnienka, že žalobkyni boli predvolania na posúdenie zdravotného stavu doručené. Nepochybila preto odporkyňa, keď konanie o žiadosti o invalidný dôchodok podľa § 194 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. zastavila.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie žalovanej zo 7. septembra 2010 za zákonné a preto rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP

a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalobkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má možnosť kedykoľvek znovu požiadať o invalidný dôchodok, a to i spätne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská