

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/7/2020                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 2216210044                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.02.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Daniela Švecová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:2216210044.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne T.. L. U., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej vo F. Q., Q. X, zastúpenej JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske nám. 2, proti žalovanej G. B., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej vo F., W. E. XX, o vydanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 5C/194/2016, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 16. apríla 2019 sp. zn. 9Co/263/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 13. októbra 2017 č. k. 5C/194/2016-53, ktorým prvoinštančný súd uložil žalovanej povinnosť vydať dedičstvo žalobkyni a rozhodol o trovách konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej len „dovolateľka“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bola o tejto povinnosti výslovne poučená a zároveň ju prvoinštančný súd podaním zo dňa 16. 09. 2019 (č. l. 115), doručeným dovolateľke dňa 22. 10. 2019, vyzval na odstránenie uvedeného nedostatku. Zároveň nepreukázala ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Pretože dovolateľka nesplnila procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. Výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neprípustným dovolaním žalovaná. Dovolací súd preto v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodol o jej povinnosti zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie samostatným uznesením.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.