

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Nds/21/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1018200637  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1018200637.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. U., bytom O. L. N. XX/XXX, XX-XXX V., N. W., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, za účasti: MANION, s.r.o. so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 19109-3/2018-BA zo dňa 08.02.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sa/42/2018 j e d ô v o d n ý .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Sa/42/2018-28 zo dňa 23. augusta 2019, právoplatným dňa 2. septembra 2019, poukazom na § 6 ods. 1, 2 písm. c/, § 10, § 13 ods. 1, 3, § 18 ods. 2, prvá veta a s § 199 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.
2. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou.
3. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline vec bola postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku, citujúc právnu úpravu § 6 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, 2, § 18 ods. 3 a § 97, konštatoval, že v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods.3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať ust. § 9 ods. 2 SSP a na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.
4. Krajský súd v Žiline vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt, ani miesto podnikania a na území Slovenska sa ani nezdržuje a samotné sídlo zamestnávateľa žalobcu na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Nesúhlasil s argumentáciou Krajského súdu v Bratislave

vo vzťahu k určeniu miestnej príslušnosti súdu v preskúmvanej veci.

5. Krajský súd v Žiline konštatoval, že miestnu príslušnosť nie je možné určiť podľa § 13 ods.1 SSP, keď podľa tohto ustanovenia sa miestna príslušnosť určuje len v prípadoch, ak tento zákon neustanovuje inak. SSP práve v ustanovení § 13 ods. 3 stanovuje iné podmienky na určenie miestnej príslušnosti, ako sú zakotvené v § 13 ods.1. Výklad prezentovaný Krajským súdom v Bratislave považoval za odporujúci účelu normy § 9 ods. 2 SSP. V danej súvislosti dal do pozornosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v obdobných veciach sp.zn. 5Nds/5/2018 z 28.06.2018, 5Nds/6/2018 z 28.06.2018, 5Nds/8/2018 z 27.09.2018, 2Nds/6/2018 z 25.07.2018, 2Nds/7/2018 z 27.09.2018 a 5Nds/13/2018 z 20.8.2019.

6. Krajský súd v Žiline súčasne uviedol, že ďalším dôvodom predloženia veci je, že miestna príslušnosť Krajského súdu v Žiline nie je založená ani z dôvodu, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Sa/42/2018-28 zo dňa 23.08.2019 o postúpení veci nenadobudlo do t.č. právoplatnosť, nakoľko podľa obsahu spisu k žalobe (ani dodatočne) nebolo pripojené plnomocenstvo udelené žalobcom, preto nie je osvedčené, že žalobca je v konaní zastúpený právnym zástupcom advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o.. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o postúpení veci bolo doručené len žalovanému a advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o., ako právnomu zástupcovi ďalšieho účastníka (na základe plnomocenstva č.l-24 spisu) a nebolo účinne doručené žalobcovi, uznesenie do t.č. nemohlo nadobudnúť právoplatnosť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods.3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec Krajskému súdu v Žiline nebola postúpená správne.

8. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu najvyšší súd zistil, že žalobca žalobou, podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 26. apríla 2018, sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 19109-3/2018-BA zo dňa 08.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovni pobočka Čadca č.: 37400-1/2016-CA z 04.04.2016, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANION, s.r.o., so sídlom v Čadci, dňa 1. apríla 2014 podľa slovenskej legislatívy, žiadajúc rozhodnutie žalovanej zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca je fyzickou osobou, občanom Poľskej republiky s trvalým pobytom v Poľsku a na území Slovenska sa nezdržuje a ani nepodniká. Žalobca spolu so žalobou predložil písomné plnomocenstvo, z ktorého vyplýva, že advokátsku kanceláriu V4 Legal, s.r.o. splnomocňuje na konanie spoločnosť MANION, s.r.o., ktorá je účastníkom konania súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovanej z dôvodu, že bola účastníkom správneho konania, v danej veci však táto spoločnosť žalobu nepodala. Žalobca so žalobou nepredložil a to ani dodatočne plnomocenstvo, ktorým by uvedenú advokátsku kanceláriu splnomocnil na zastupovanie v konaní súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovanej.

9. Pokiaľ Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Sa/42/2018-28 zo dňa 23. augusta 2019, postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, bolo jeho povinnosťou uznesenie doručiť všetkým účastníkom konania a po jeho právoplatnosti postúpiť spisový materiál Krajskému súdu v Žiline. Z obsahu predloženého spisu Krajského súdu v Bratislave však vyplýva, že uznesenie o postúpení veci bolo doručené len žalovanej a právnomu zástupcovi spoločnosti MANION, s.r.o., advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o., teda nebolo doručené žalobcovi. Vzhľadom k uvedenému uznesenie Krajského súdu v Bratislave o postúpení veci doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, a preto Krajský súd v Bratislave vec postúpil Krajskému súdu v Žiline predčasne.

10. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd rozhodol tak, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline je dôvodný, keďže uznesenie o postúpení veci nie je právoplatné, a preto neboli splnené zákonné podmienky na postúpenie veci inému súdu. Z dôvodov, že vec bola postúpená Krajskému súdu v Žiline bez toho, aby uznesenie o postúpení veci nadobudlo právoplatnosť, najvyšší súd sa meritom veci vo vzťahu k postúpeniu veci inému miestne príslušnému súdu nezaoberal. Povinnosťou Krajského súdu v

Žilina bude vrátiť spisový materiál Krajskému súdu v Bratislave na odstránenie pochybenia uvedeného vyššie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.