

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/79/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123395195
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123395195.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: NiFe best, s. r. o., so sídlom Štúrova 14, Poprad, IČO: 53 720 806, zastúpený JUDr. Nikola Tudajová, advokátka so sídlom Levočská 26A, Poprad, proti žalovanému: MelroseBarber, s.r.o., so sídlom Záborského 29, Poprad, IČO: 53 991 419, o zaplatenie 1 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25Cb/160/2023, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a zachovaná.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený súdny spis z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z upomínacieho konania.

2. Okresný súd Prešov v nesúhlase namieta, že Okresný súd Banská Bystrica vydal 26. septembra 2023 platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1460/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom. Podľa Okresného súdu Prešov podal proti platobnému rozkazu odpor nie žalovaný, ale spoločnosť Melrose Marmara s. r. o. Z uvedeného vyplýva, že odpor mala podať neoprávnená osoba, keď ide o subjekt odlišný od žalovaného. Okresný súd Banská Bystrica preto nepostupoval správne, ak podaný odpor podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“ alebo „zákon o upomínacom konaní“) neodmietol.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu je

dôvodný.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaným je MelroseBarber, s.r.o., so sídlom Záborského 29, Poprad, IČO: 53 991 419. Proti platobnému rozkazu bol súdu doručený listinne odpor, z ktorého obsahu vyplýva, že ho podáva žalovaný MelroseBarber, s.r.o., so sídlom Záborského 29, Poprad, IČO: 53 991 419, avšak pri podpise na odpore sa nachádza obchodné meno Melrose Marmara s. r. o., ktorej údaje sú uvedené aj na obálke, v ktorej bol súdu odpor doručený. Spoločnosť Melrose Marmara s. r. o., so sídlom Námestie sv. Egídia 15, Poprad, IČO: 53 694 520 (ďalej len „Melrose Marmara s. r. o.“) je subjektom odlišným od žalovaného.

5. Z obchodného registra zároveň vyplýva, že žalovaný má dvoch konateľov, ktorými sú Osmangazi Jusufi a Vladimír Pinkava, pričom menom spoločnosti sú oprávnení konať spoločne. Spoločnosť Melrose Marmara s. r. o. má jedného konateľa, ktorým je Osmangazi Jusufi a v mene spoločnosti je oprávnený konať samostatne.

6. Z uvedených zistení najvyšší súd konštatuje, že nie je zrejmé, či bol odpor podaný oprávnenou osobou. Aj pokiaľ by najvyšší súd vzal do úvahy, že konateľ žalovaného Osmangazi Jusufi odpor podpísal za žalovaného, v takom prípade by chýbal podpis druhého konateľa žalovaného, keďže za žalovaného v zmysle zápisu v obchodnom registri konajú konatelia spoločne.

7. Pokiaľ by mal byť odpor podaný za žalovaného v zastúpení spoločnosťou Melrose Marmara s. r. o., na preukázanie uvedeného chýba v súdnom spise plnomocenstvo oprávňujúce spoločnosť Melrose Marmara s. r. o. k takému úkonu.

8. Najvyšší súd v tejto otázke poukazuje na uznesenie najvyššieho súdu z 30. mája 2023 sp. zn. 3Obdo/65/2022, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2023 pod č. 45, podľa ktorého odpor podpísaný len jedným konateľom, napriek tomu, že za stranu sporu mali konať dvaja konatelia spoločne, nemôže súd odmietnuť bez toho, aby najskôr uznesením stranu sporu vyzval na opravu podania podľa § 129 CSP. Uvedené rozhodnutie najvyššieho súdu vychádzalo zo záverov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2022 č. II. ÚS 350/2021-35.

9. Podľa § 15 ods. 1 ZoUK ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Zákon o upomínacom konaní pritom nevylučuje, aby Okresný súd Banská Bystrica v prípade nedostatku podpisu na odpore (s výnimkou elektronicky podaného odporu v zmysle § 11 ods. 2 ZoUK) vyzval žalovaného na odstránenie tejto vady.

12. V uvedenom prípade podľa najvyššieho súdu nastala nejednoznačná situácia, kedy sú na podanom odpore údaje žalovaného, avšak podpis patrí len jednému z konateľov, pričom za žalovaného mali konať dvaja konatelia spoločne. Zároveň sa na odpore pri podpise jedného z konateľov žalovaného nachádza obchodné meno inej obchodnej spoločnosti, kde je podpísaný konateľ žalovaného tiež konateľom.

13. Pokiaľ za takýchto okolností Okresný súd Banská Bystrica nepristúpil k odstraňovaniu väd podania v zmysle § 129 ods. 1 a nasl. CSP, vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní a následne postúpil spor z upomínacieho konania Okresnému súdu Prešov, nepostupoval správne. Bude potrebné, aby Okresný súd Banská Bystrica žalovaného vyzval v súlade s § 129 ods. 1 CSP na odstránenie vady odporu, a to buď doručením odporu s podpisom aj druhého konateľa žalovaného, prípadne na predloženie splnomocnenia oprávňujúceho spoločnosť Melrose

Marmara s. r. o. na podanie odporu za žalovaného. Pokiaľ žalovaný v súdom stanovenej lehote vady odporu neodstráni, súd odpor žalovaného podľa § 12 ods. 1 písm. a) ZoUK (vzhľadom na prednosť ustanovení zákona o upomínacom konaní pred ustanoveniami Civilného sporového poriadku) odmietne, ako podaný neoprávnenou osobou.

14. Vzhľadom na to, že na upomínacie konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 2 ZoUK), najvyšší súd rozhodol tak, že jeho príslušnosť v tomto konaní zostala zachovaná. Nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.