



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudkýň JUDr. Jany Zemkovej, PhD. a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci navrhovateľa: **Okresná prokuratúra v Michalovciach**, Námestie slobody 3, 071 01 Michalovce, proti odporcovi: Mesto Trebišov, ulica M.R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov, o preskúmanie zákonnosti uznesenia odporcu č. 13/2009 bod B/ zo dňa 25.februára 2009 a uznesenia č. 33/2009 zo dňa 29. apríla 2009, konajúc o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/97/2009-18 zo dňa 03. marca 2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/97/2009-18 zo dňa 03. marca 2010 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zrušil uznesenia odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že odporcom prijaté uznesenia zo dňa 25.02.2009 č. 13/2009 B/ a zo dňa 29.04.2009 č. 33/2009 sú nezákonné z dôvodu porušenia ustanovenia § 18a ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Odporca totiž uznesením zo dňa 25.2.2009 č. 13/2009 bod B/ stanovil iné kritéria pre voľbu funkcie hlavného kontrolóra, a to také, ktoré ustanovenie § 18a ods. 1 zákona o obecnom zriadení nevyžaduje, a z prihlásených 10 (desiatich) uchádzačov 4 (štyrom) oznámil, že nesplnili kvalifikačné predpoklady, aj keď všetci prihlásení podmienku v súlade s týmto ustanovením splnili. Keďže sa od uznesenia zo dňa 25.02.2009 neskôr odvíjala samotná voľba hlavného kontrolóra mesta Trebišov, na ktorej sa nemohli zúčastniť takí uchádzači, ktorí inak podmienku splnili, je voľba ktorou bol zvolený JUDr. J. za hlavného kontrolóra mesta Trebišov na funkčné obdobie 2009-2015 aj uznesenie zo dňa 29.04.2009 č. 33/2009 v rozpore so zákonom.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 250k ods. 1 prvá veta O.s.p.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie odporca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a návrh zamietol z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci – nesprávnej interpretácie dotknutej právnej normy. V dôvodoch uviedol, že už pri aplikovaní jazykovo – gramatického výkladu dotknutej normy je evidentná prítomnosť slova „minimálne“ v spojitosti s tam uvedeným stupňom vzdelania, z čoho usudzuje, že takto vymedzený „limit“ bol pre zákonodarcu významný pre stanovenie tzv. minimálneho zákonného kvalifikačného predpokladu. Pre prípad takto vymedzeného minimálneho kvalifikačného predpokladu vyplýva bez akejkoľvek pochybnosti dôsledok, že stanovenie kvalifikačného predpokladu vo veci vzdelania na nižší stupeň by bolo flagrantne v rozpore s dotknutým ustanovením zákona. Avšak tvrdiť to isté (tak ako navrhovateľ, s čím sa stotožnil aj prvostupňový súd) pre prípad stanovenia vyššieho stupňa vzdelania než je uvedené v predmetnej právnej norme, nemá podľa jeho názoru oporu v samotnom znení dotknutej právnej normy. Odporca zastáva názor, že z dikcie „minimálne úplné stredné vzdelanie“ vyplýva, že predmetné ustanovenie obsahuje tzv. minimálny zákonný kvalifikačný predpoklad, ktorý si „in concreto“ môže dotknutá obec alebo mesto sprísniť uznesením vyhlasujúcim voľbu hlavného kontrolóra, to všetko s ohľadom na odbornú náročnosť agendy v závislosti aj od veľkosti a počtu obyvateľov tej ktorej samosprávnej jednotky. V súlade s koncepciou materiálneho právneho štátu je, aby subjekty práva, ktorým boli určité práva v rámci normatívnej regulácie spoločenských vzťahov priznané, mali aj reálnu možnosť na ich uplatňovanie, pričom reálna možnosť uplatnenia práva by sa nemala zakladať len na zdanlivom resp. formálnom dodržiavaní práva, ale malo by sa predovšetkým prihliadať na to, či uplatnené právo reálne korešponduje s legitímnym cieľom sledovaným zákonodarcom, ktorým bolo zabezpečiť, aby úlohy spojené s kontrolou obcí a miest vykonávali osoby dostatočne odborne spôsobilé.

Okresný prokurátor sa k písomnému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. a po tom, ako bolo oznámenie o vyhlásení rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu

a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.supcourt.gov.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1,3 O.s.p.).

Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis odporcu najvyšší súd zistil, že mestské zastupiteľstvo v Trebišove uznesením zo dňa 25.02.2009 č. 13/2009 pod bodom A/ vyhlásilo na deň 29.04.2009 voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov a pod bodom B/ schválilo podrobnosti o podmienkach účasti, spôsobe a vykonaní voľby a náležitosti prihlášky tak, že:

podľa bodu 3b/ kvalifikačným predpokladom na funkciu hlavného kontrolóra je ukončené vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa ekonomického, právnického smeru, a

podľa bodu 3d/ ďalšie predpoklady – 5 rokov praxe v riadiacej, ekonomickej, právnickej, kontrolnej činnosti alebo vo verejnej správe, ...

Komisia pre otváranie obálok kandidátov na vykonanie voľby hlavného kontrolóra na svojom zasadnutí dňa 20.04.2009 konštatovala, že Ing. J., Mgr.R, Ing. A. a Ing. D. kvalifikačné podmienky, resp. požiadavky na voľbu nespĺnili. Následne uznesením zo štvrtého zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 29.04.2009 č. 33/2009 bol za hlavného kontrolóra mesta Trebišov na funkčné obdobie 2009-2015 zvolený JUDr. J.

Okresný prokurátor v Michalovciach dňa 03.07.2009 pod č. Pd 53/09-4 podal protest mestu Trebišov proti jeho uzneseniu č. 13/2009 bod B/ z 25.02.2009, ktorým boli schválené podmienky účasti a spôsob vykonania voľby hlavného kontrolóra mesta T., a proti uzneseniu č. 33/2009 z 29.04.2009, ktorým zvolilo JUDr. J. za hlavného kontrolóra mesta Trebišov na funkčné obdobie 2009-2015 a navrhol napadnuté uznesenia zrušiť. Protest odôvodnil tým, že mestské zastupiteľstvo ustanovilo kvalifikačné predpoklady pre výkon funkcie hlavného kontrolóra, a to ukončené vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa ekonomického, právnického smeru a ako ďalšie predpoklady stanovilo 5 (päť) rokov praxe v riadiacej, ekonomickej, právnickej, kontrolnej činnosti alebo vo verejnej správe, aj keď podľa ustanovenia § 18a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení sú predpoklady na výkon funkcie, voľba a skončenie výkonu funkcie hlavného kontrolóra stanovené týmto ustanovením. Podľa ods. 1 tohto ustanovenia, kvalifikačným predpokladom je ukončené minimálne úplné stredné vzdelanie a žiadne ďalšie kvalifikačné či iné predpoklady na výkon uvedenej funkcie zákon nestanovuje. Z citovaného ustanovenia je tiež zrejme, že kvalifikačné a ďalšie predpoklady stanovené v uznesení mestského zastupiteľstva č. 13/2009 boli nad rámec zákonných podmienok, a preto uvedené kritéria možno považovať za nezákonné, pretože bolo týmto spôsobom znemožnené niektorým uchádzačom o funkciu kontrolóra mesta zúčastniť sa aktu voľby, aj keď splnili zákonom stanovené podmienky. Z prihlášok na voľbu, ktorú podalo 10 kandidátov a príloh k nim je zrejme, že všetci 4 uchádzači splnili zákonom stanovené podmienky, aj kvalifikačné podmienky, a pretože sa dňa 29.04.2009 uskutočnila voľba, na ktorej sa nezúčastnili všetci kandidáti, nemožno ju považovať za zákonnú. Vzhľadom na túto skutočnosť, keďže uznesením č. 33/2009 z 29.4.2009 zvolilo mestské zastupiteľstvo JUDr. J. za hlavného kontrolóra, bol porušený zákon v tom, že nad jeho rámec

a týmto spôsobom bolo znemožnené niektorým uchádzačom o funkciu kontrolóra mesta zúčastniť sa aktu voľby.

Konanie o preskúmaní zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva, alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku je upravené v siedmej hlave upravujúcej osobitné konania , konkrétne v ustanovení § 250zf piatej časti O.s.p.

Ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

V danom prípade jednotka územnej samosprávy, konkrétne mestské zastupiteľstvo v Trebišove nezrušilo svoje uznesenia a nevyhovelo protestu prokurátora.

Podľa § 4 ods. 1, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, *obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.*

Hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti (§ 18 ods. 1 vyššie citovaného zákona).

Predpoklady na výkon funkcie, voľbu a skončenie výkonu funkcie upravuje ustanovenie § 18a zákona.

Kvalifikačným predpokladom na funkciu hlavného kontrolóra je ukončené minimálne úplné stredné vzdelanie (§18a ods. 1 zákona).

Najvyšší súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že ak by sa boli voľby zúčastnili aj vyradení uchádzači, ktorí podmienku (predpísané vzdelanie), ktorou je ukončené minimálne úplné stredné vzdelanie (zákon neuvádza akého smeru) splnili, pri výbere uchádzača je možné akceptovať najvhodnejšieho uchádzača, ktorý podľa predstavy mestského zastupiteľstva má najlepšie predpoklady aj to, že bude uprednostnený napríklad s vysokoškolským vzdelaním, ktoré najbližšie inklinuje k funkcii kontrolóra (právo, ekonomika,...). Uvedené teda nie je možné v rámci výberu vytknúť, pretože žalovaný má širokú možnosť danú mu na základe vlastného uváženia (aj bez uvedenia podrobnejších kritérií v napadnutom uznesení).

Nemožno súhlasiť s námietkou odporcu týkajúcou sa výkladu tzv. minimálneho zákonného kvalifikačného predpokladu. Ak zákon takto stanovil kvalifikačný predpoklad, znamená to, že každý kto ho spĺňa sa môže o funkciu uchádzať. Otázka výberu vhodného kandidáta je už vecou úvahy, a výsledok závislý predovšetkým od odborných znalostí ale bezpochyby aj morálnych predpokladov toho ktorého kandidáta.

V danom prípade jednotka územnej samosprávy, konkrétne Mestské zastupiteľstvo v Trebišove nezrušilo uznesenie svojho zastupiteľstva a nevyhovelo tým protestu prokurátora, preto vo veci na návrh rozhodol krajský súd. K zistenému skutkovému stavu krajským súdom a jeho odôvodneniu, ktoré je dostatočné a výstižné sa najvyšší súd v celom rozsahu pripája, pretože je dostatočné pre záver, že k porušeniu ust. § 18a ods. 1 zákona o obecnom zriadení došlo, a v rámci správneho prieskumu súdom možno konštatovať, že napadnuté uznesenia mestského zastupiteľstva sú v rozpore so zákonom.

Z týchto dôvodov najvyšší súd po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu v rozsahu dôvodov namietaných navrhovateľom v odvolaní dospel k záveru, že pokiaľ súd prvého stupňa uznesenia odporcu zrušil, rozhodol v súlade so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1,2, § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol najvyšší súd podľa § 246c ods.1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 08.februára 2011

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková