

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. J.**, bytom T., *zastúpený JUDr. J. Č., advokátom, AK so sídlom v B.*, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici**, Námestie Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica 974 04, o návrhu na obnovu konania vo veci sp. zn. 23S/61/2008 Krajského súdu v Banskej Bystrici, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/61/2008-113 zo dňa 28. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23 S/61/2008 -113 zo dňa 28. apríla 2011, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému Krajskému lesnému úradu v Banskej Bystrici obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP v konaní sp. zn. 23S/61/2008, pretože sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd poukázal na znenie ustanovenia § 246c ods.1 OSP, podľa ktorého pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (piatej časti), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti (piatej časti), pričom obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok upravuje druhá Hlava štvrtej časti OSP, ktorá sa použije na konanie len primerane podľa prvej vety § 246c OSP.

Ďalej poukázal na znenie ustanovenia § 234 ods. 1 a ods. 2 OSP a dôvodil, že z citovaných ustanovení vyplýva, že v konaniach podľa piatej časti OSP je obnova konania neprípustná, nakoľko nikde v tejto časti sa ako opravný prostriedok (riadny alebo mimoriadny) neuvádza. Súdny skúmajú svoju právomoc skôr, ako začnú konať vo veci a ich právomoc na konanie musí byť v právnom predpise uvedená pozitívne. OSP neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by vo veciach správneho súdnictva bol prípustný iný opravný prostriedok v iných prípadoch ako to ustanovuje § 246c ods. 1 OSP prvá veta. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal návrh na obnovu konania, pre ktoré nie je takýto návrh prípustný, súd návrh žalobcu ako neprípustný podľa § 243 ods. 2 OSP zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k OSP tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže žalobca nebol v konaní úspešný.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, nakoľko súd prvého stupňa odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Poukázal na to, že v návrhu na obnovu uviedol vecné dôvody, pre ktoré podáva návrh na obnovu konania. Predložil dôkazy, ktoré nemohol predložiť v pôvodnom konaní.

Právny názor krajského súdu ohľadne ustanovenia § 246c ods. 1 OSP, podľa ktorého opravný prostriedok je prípustný len ak je to ustanovené v tejto časti (piatej časti), pričom v piatej časti sa o mimoriadnych opravných prostriedkoch (obnova konania, mimoriadne dovolanie) nehovorí, preto obnova konania nie je prípustná, spochybňujú rozhodnutia

Ústavného súdu SR ako aj komentár k Občianskemu súdnemu poriadku (Jaroslav Krajčo a kol.)

Požiadavke spravodlivosti súdneho konania zodpovedá, aby súd obnovu konania povolil a s novými skutočnosťami sa zaoberal. Napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici predstavuje porušenie čl. 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Žalovaný správny orgán k odvolaniu žalobcu uviedol, že trvá na svojom vyjadrení uvedenom v liste číslo 204/2008-2 zo dňa 24. júla 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. septembra 2008, č.k. 23S/61/2008-68 bola zmietnutá žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/11/2009 zo dňa 18. novembra 2009.

Predmetom súdneho preskúmacieho konania bol návrh žalobcu na povolenie obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/61/2008.

Podľa § 246c ods.1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Odvolací súd poukazuje na to, že preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov má samostatnú povahu a preto aj správne súdnictvo má samostatnú povahu. Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov podľa piatej časti OSP je špecifickým konaním a nie je pokračovaním administratívneho konania. Z týchto dôvodov väčšina procesných inštitútov je v správnom súdnictve upravená osobitne a odlišne od všeobecného

súdnicstva. Použitie iných ustanovení OSP prichádza do úvahy len analogicky na základe ustanovenia § 246c ods. 1 prvá veta. Primeranosť znamená obdobné použitie, t.j. analogickú aplikáciu všeobecných ustanovení OSP, ustanovení o konaní v prvom stupni a ustanovení o opravných prostriedkoch.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd sa pri rozhodovaní riadil vyššie citovaným ustanovením zákona.

Nakoľko v piatej časti OSP nie je (ako to uviedol i krajský súd) obnova konania ako opravný prostriedok prípustná, správne rozhodol krajský súd ak zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal obnovy konania v konaní vedenom pod sp. zn. 23S/61/2008.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP..

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p.. Neúspešnému žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovaný správny orgán nemá zo zákona právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková