

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. – S. P., a. s., D.**, IČO: X., proti žalovanému: **B., spol. s r. o., Z.** IČO: X., zastúpenému Mgr. S. M., advokátkou, M., **o zaplatenie 4 841,53 Eur s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. mája 2012, č. k. 2Cob 238/2011-168, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cob 238/2011-168 zo dňa 31.mája 2012 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 09. 02. 2011 č. k. 26Cb 139/2007-147 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 4.841,53 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania od 01. 09. 2007 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 290,45 eur.

Súd prvého stupňa tak rozhodol s poukazom na § 827 Obč. zák., podľa ktorého, pokiaľ poisťiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody, ktorá mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vznikla proti inému. V odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že žalobca splnil podmienku prechodu práv na uplatnenie žalobného návrhu, poskytol poistné plnenie poškodenému s odvolávkou sa na Všeobecné obchodné podmienky. Ak poisťovňa usúdila, že poistná zmluva sa vzťahuje na daný predmet (vonkajší bazén), žalovaný ako zodpovedná osoba nie je oprávnená namietat rozsah poistnej zmluvy, poistenia.

Na odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd odvolanie žalovaného napadnutým uznesením odmietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu

spisu vyplýva, že právny zástupca žalovaného prevzal rozsudok prvostupňového súdu dňa 04. 04. 2011. V zmysle § 204 ods. 1 O. s. p., posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 19. apríl 2011. Žalovaný podal odvolanie v posledný deň lehoty dňa 19. 04. 2011 na pošte Bratislava 1 pod podacím číslom RR 02337270, zásielka však bola odvolateľovi vrátená ako nedoručená späť. Žalovaný opätovne doručoval odvolanie na pošte Bratislava 1 pod podaním č. RR 2355092 dňa 28. 04. 2011, pričom odvolanie tvorilo prílohu listu zo dňa 27. 04. 2011, v ktorom žalovaný uviedol, že nedopatrením na zásielke podanej dňa 19. 04. 2011 uviedol nesprávne poštové smerovacie číslo, čo však nemožno podľa odvolateľa považovať na neúplnú adresu. Ďalej odvolací súd v rozhodnutí uviedol, že zachovanie lehoty podľa § 57 ods. 3 O. s. p. prichádza do úvahy len vtedy, ak odosielateľ uvedie správnu adresu súdu, ktorému má pošta zásielku doručiť. Poukázal na ust. § 31 ods. 2 písm. a/ zák. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách, podľa ktorého odosielateľ je povinný označiť poštovú zásielku podľa poštových podmienok. Podľa Poštových podmienok (Všeobecná časť – vnútroštátny styk), upravujúcich všeobecné podmienky podávania a dodávania poštových zásielok, základný rozsah a podmienky poskytovania poštových služieb, práva a povinnosti používateľov poštových služieb a S. P., a. s., podľa zák. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách, čl. 13. – Adresa a adresná strana zásielky, 13.1.- Adresa obsahuje údaje v nasledujúcom poradí: a/ označenie adresáta (meno a priezvisko alebo názov organizácie...) b/ označenie odovzdávacieho miesta, ktoré obsahuje: názov ulice a číslo domu... poštové smerovacie číslo s názvom dodávacej pošty. Ďalej poukázal na ust. čl. 22.1.2. písm. c/, podľa ktorého za nedoručiteľnú je považovaná zásielka v prípade, ak je adresa na zásielke neúplná, nepresná alebo nečitateľná. Žalovaný na zásielke podanej dňa 19. 04. 2011 uviedol nesprávnu adresu, pretože jej súčasťou je i poštové smerovacie číslo s názvom dodávacej pošty. Žalovaný mal vedomosť o tom, že poštové smerovacie číslo Okresného súdu Bratislava III bolo v čase podania zásielky 836 07 (dodávacia pošta Bratislava 33), a nie 832 50 (dodávacia pošta Bratislava 3), pričom za správne uvedenie adresy zodpovedá odosielateľ zásielky. Ak teda doručujúci orgán vrátil zásielku odosielateľovi ako nedoručiteľnú, potom odovzdanie zásielky dňa 19. 04. 2011 v zmysle § 57 ods. 3 O. s. p. je právne neúčinné.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote dovolanie, v ktorom navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s poukazom na ust. § 237 písm. f/ O. s. p. Dovolateľ poukázal na to, že odvolanie v predmetnej veci podal dňa

19. 04. 2011 na pošte, ako doručovaciemu orgánu, čím bola splnená podmienka ustanovená v § 57 ods. 3 O. s. p. na zachovanie lehoty, odvolanie bolo riadne adresované na príslušný súd, proti ktorému rozhodnutiu smerovalo, t. j. s presným označením súdu ako adresáta, presným označením odovzdávacieho miesta, obsahujúce presné označenie ulice, resp. námestia a čísla domu a mesta. Omylom bolo nesprávne uvedené len poštové smerovacie číslo, a to „832 50“ namiesto správneho „836 07“, v dôsledku čoho bola zásielka vrátená s poznámkou pošty „adresát neznámy“. Nesprávne uvedenie posledného trojčíslia poštového smerovacieho čísla nemôže spôsobiť podľa názoru dovolateľa zmätočnosť celej adresy a takú vadu doručovania, pre ktorú by správneho adresáta nebolo možné zistiť. Poukázal ďalej na to, že podmienky pre odmietnutie odvolania v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. neboli splnené a odmietnutím odvolania ako oneskoreného podania odvolacím súdom bola žalovanému, ako účastníkovi konania, odňatá možnosť konať pred súdom a brániť sa proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní.

Žalobca vo vyjadrení k podanému dovolaniu žalovaného uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za správne a navrhuje dovolanie žalovaného zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, spĺňa náležitosti na jeho podanie (§ 240 ods. 1, § 241 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.), a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je prípustné a dôvodné.

Dovolací súd s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti žalovaným súvisiace s podaním návrhu konštatuje, že v danej veci bola odňatá možnosť žalovanému konať pred odvolacím súdom, ktorý dôvod zakladá právo podať dovolanie v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu z dôvodov taxatívne menovaných v ust. § 237 písm. a/ až g/ a v prípadoch uvedených v ust. § 239.

Dovoláním z dôvodov uvedených v § 237 O. s. p. je možné napadnúť všetky rozhodnutia odvolacieho súdu bez ohľadu na formu rozhodnutia, na jeho obsah alebo na povahu predmetu konania. Prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p. nie je daná tým, že dovolateľ tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté niektorou z vád uvedených v tomto ustanovení. Dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je v tomto prípade prípustné iba vtedy, ak touto vadou rozhodnutie skutočne trpí, t. j. ak sa stali skutočnosťami, v dôsledku ktorých vada vznikla a prejavila sa v rozhodnutí (postupe) odvolacieho súdu. K tomu či rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z vád uvedených v § 237 O. s. p. prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale z úradnej povinnosti (§ 242 O. s. p.).

Ďalej prípustnosť dovolania proti uzneseniu upravuje ust. § 239 O. s. p., podľa ktorého dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

V prejednávanej veci je dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolanie žalovaného odmietnuté ako neskoro podané.

Dovolateľ vady konania v zmysle ust. § 237 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. v dovolaní nenamietal a v dovolacom konaní vady tejto povahy nevyšli najavo. Prípustnosť tohto opravného prostriedku, preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodit'.

S prihliadnutím na obsah dovolania sa dovolací súd osobitne zameril na otázku, či postupom odvolacieho súdu nebola žalovanému odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

Podľa § 237 písm. f/ O. s. p. dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia je taký vadný postup súdu v občianskom súdom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť pred ním konať a uplatniť procesné práva, priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. O vadu, ktorá je z hľadiska § 237 písm. f/ O. s. p. významná, ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom a týmto postupom odňal účastníkovi konania procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. Napríklad môže ísť o právo predniesť (doplniť) svoje návrhy, právo označiť navrhované dôkazné prostriedky, právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k vykonaným dôkazom, právo zhrnúť na záver pojednávania svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci.

Dovolateľ predovšetkým namietal, že odvolací súd pochybil, keď v konaní o odvolaní žalovaného pri posudzovaní včasnosti podaného odvolania nepostupoval v zmysle ust. § 57 ods. 3 O. s. p., resp. tento nesprávne aplikoval.

Podľa ust. § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že žalovaný prevzal rozsudok súdu prvého stupňa dňa 04. 04. 2011, odvolanie podal na poštu podľa pečiatky doručujúcej pošty dňa 28. 04. 2011. V pripojenom liste k odvolaniu uviedol, že odvolanie podal žalovaný včas na poštu dňa 19.4.2011, ku ktorému tvrdeniu pripojil fotokópiu podacieho lístku s pečiatkou pošty Bratislava 1 zo dňa 19. 04. 2011, ktorá prevzala na doručenie zásielku, adresovanú Okresnému súdu Bratislava III, Námestie Biely kríž 7, 832 50 Bratislava a poštovú listovú obálku adresovanú Okresnému súdu Bratislava III, Námestie Biely kríž 7, 832 50 Bratislava. V priloženom liste k odvolaniu ďalej uviedol, že pošta žalovanému takto na doručenie odovzdanú zásielku vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Z tohto dôvodu žalovaný opätovne podal odvolanie adresované Okresnému súdu Bratislava III, Námestie Biely kríž 7, 836 07 Bratislava dňa 28. 04. 2011, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 29. 04. 2011.

V zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Zachovanie lehoty podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy len vtedy, ak odosielateľ uvedie správnu adresu súdu, ktorému tento orgán má zásielku doručiť.

V danej veci je základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti uplatneného dovolacieho dôvodu v zmysle ust. § 237 písm. f/ O. s. p. vyriešenie otázky nesprávneho označenia poštového smerovacieho čísla uvedeného v inak slovne bezchybnej adrese príjemcu doručovanej zásielky. Odvolateľ správne uviedol príjemcu zásielky Okresný súd Bratislava III, správne uviedol ulicu a orientačné číslo budovy príjemcu Námestie Biely kríž 7 a správne uviedol mesto Bratislava. Správne uviedol aj prvú a druhú číslicu poštového smerovacieho čísla, ktoré číslice sú pre riadne doručenie poštovej zásielky rozhodujúce tak, aby nedošlo k zmätočnosti doručovania do iného mesta a obvodu, v ktorom je sídlo adresáta. Poštové smerovacie číslo sa uvádza v adrese pred názvom dodávacej pošty a ide o päťmiestne číslo. Mesto Bratislava tvorí región poštových smerovacích čísiel začínajúcich číslicou 8. Druhá číslica určuje mestský obvod (od 1 do 5). Tretia číslica označuje spôsob doručenia (napr. číslicu 1 majú v adresách obyvateľstva pridelené podľa ulíc, číslice 2 až 9 sa používajú pre individuálne poštové smerovacie čísla dôležitých inštitúcií alebo podnikov). Ostatné číslice sú smerodajné pre poštu a nemajú bližší význam z hľadiska určenia adresáta (označujú konkrétny doručovací obvod, príp. číslo pošty a pod.). Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ odvolateľ označil adresáta poštovej zásielky, ktorou doručoval odvolanie, podanú na prepravu dňa 19. 04. 2011 Okresný súd Bratislava III (s poukazom na to, že uvedený súd je v obvode Bratislava III jediný, a teda nezameniteľný), s adresou Námestie Biely kríž a číslom budovy na tejto označenej ulici 7, mesto Bratislava so správnym označením poštového smerovacieho čísla mesta (8), obvodu (3) je to pre nezameniteľnosť a určitosť adresáta postačujúce tak, aby mohla byť zásielka správne doručená, a teda, aby mohli nastať právne účinky doručenia v zmysle citovaného ust. § 57 ods. 3 O. s. p. Dovolací súd sa v danej veci odchýlil od vysloveného právneho názoru v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo V 31/2004 uverejneného v Zbierke rozhodnutí, nakoľko v tejto veci zmätočnosť a neurčitosť označenia adresy prijímateľa spočívala v nesprávnom označení ulice, ako aj čísla budovy, poštového smerovacieho čísla a označenia mesta doručovania zásielky, čím doručujúci orgán nebol spôsobilý takúto zásielku doručiť príjemcovi, a teda v tomto prípade boli posudzované iné okolnosti označenia adresy príjemcu a spôsobilosti doručovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací z vyššie uvedených dôvodov v zmysle ust. § 243b ods. 2 O. s. p. dovolanie žalovaného uznal dôvodným a napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd je v zmysle ust. § 243d ods. 1 O. s. p. právnym názorom dovolacieho súdu viazaný.

O trovách dovolacieho konania rozhodne súd v novom rozhodnutí v zmysle ust. § 243d ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. novembra 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová