

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 3. júla 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **Ing. V. B.**, pre obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 21. júna 2013, sp. zn. Tp 45/13, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** v celom rozsahu a obvinený Ing. V. B., nar. X. v M., t.č. v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici **sa p r e p ú š ť a z väzby.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 45/13, z 21. júna 2013 bol obvinený Ing. V. B. podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby. Väzba začala plynúť dňom 19. júna 2013 o 7.40 h. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Písomný sľub obvineného sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica neprijal.

Proti uzneseniu o vzatí do väzby podal do zápisnice o výsluchu sťažnosť obvinený.

V písomne podanej sťažnosti obvinený uviedol, že orgány činné v trestnom konaní majú podľa jeho názoru nedôvodnú obavu, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Svoj názor odôvodnil tým, že trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu bol dokonaný v r. 2011

a žiadnym dôkazom mu nebolo preukázané, že ho spáchal on. Na oddelení MAS DR SR už dlhšiu dobu nepracuje, je zaradený na pracovisko Daňový úrad N., pobočka T. a do systému VIES, jeho aplikácie L3 Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky sa môžu prihlásiť pod svojím prihlasovacím menom a heslom výhradne zamestnanci tohto oddelenia a nie zamestnanci iného oddelenia. Vzhľadom na miesto jeho pôsobenia nemá prístup do tohto systému a teda je znemožnené aj potenciálne „pokračovanie v páchaní trestnej činnosti“, na ktorú sa vzťahuje väzobný dôvod. Poukázal na to, že od spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uplynula už dlhšia doba a obavu z pokračovania v trestnej činnosti nie je možné oprieť o žiadny z legálnych a legitímnych dôkazov alebo dôvodov, ktoré by túto konkrétnu skutočnosť preukazovali. Žiada, aby bolo brané do úvahy, že je bezúhonný občan, ktorý nebol nikdy stíhaný pre spáchanie žiadneho trestného činu a vedie riadny život. Finančné riaditeľstvo zatiaľ s ním neskončilo štátnozamestnanecký pomer z dôvodu páchania trestnej činnosti a napriek tomu, že už 2 a pol roka má vedomosť o jeho údajnom páchaní trestnej činnosti, bol poverený vedením pobočky Daňového úradu N. v T. a zaradený na pozíciu vedúceho kontroly. Prokurátor v návrhu a súd v odôvodnení uznesenia tvrdia, že práve toto pracovné zaradenie mu má umožňovať pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Poukázal na to, že mal byť prijatý jeho písomný sľub na nahradenie väzby a že takýto postup by mal mať prednosť pred väzobným stíhaním aj s poukazom na čl. 17 ods. 1 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zmení rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a prepustí ho na slobodu bez prijatia písomného sľubu obvineného alebo eventuálne ho prepustil na slobodu po prijatí sľubu.

2. júla 2013 obvinený doplnil odôvodnenie sťažnosti a uviedol, že Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky jeho obhajcovi doručilo oznámenie o zmene štátnozamestnaneckého pomeru a týmto rozhodnutím došlo k jeho zaradeniu mimo činnú štátnu službu. K zaradeniu mimo činnú štátnu službu došlo dňa 25. júna 2013. Súdu obvinený zároveň predložil dohodu o skončení štátnozamestnaneckého pomeru medzi ním a Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky, z ktorej mal najvyšší súd preukázané, že na základe uvedenej dohody, štátnozamestnanecký pomer skončil dňom 26. júna 2013. Vyslovil názor, že na základe uvedených skutočností pominuli dôvody väzby a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 45/13, zo dňa 21. júna 2013 a prepustil ho z väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného je dôvodná.

Zo spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra východ uznesením, ČVS: PPZ-186/NKA-FP-VY-2012, zo 17. júna 2013 začal trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie

1/ Ing. V. B. za obzvlášť závažný zločin zneužitia právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zločin poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácii podľa § 247 ods. 1 písm. d/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

2/ obvinenému M. K. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zločin poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácii podľa § 247 ods. 1 písm. d/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

3/ obvinenému L. P. pre zločin poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácii podľa § 247 ods. 1 písm. d/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom zákone, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal návrh na vzatie do väzby Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica 20. júna 2013 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Svoj návrh odôvodnil tým, že väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného Ing. V. B. spočíva hlavne v tom, že v súčasnosti zastáva funkciu vedúceho oddelenia kontroly Daňového úradu N. pobočky T. a zo správy z Finančného riaditeľstva

Slovenskej republiky vyplýva, že ako vedúci oddelenia kontroly má naďalej možnosť (čiastočným výberom daňových subjektov na kontrolu, určením kontrolórov, prezradením informácie o budúcom výkone kontroly a pod.) napomáhať v páchaní trestnej činnosti, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie. Táto skutočnosť spolu s okolnosťami spáchania predchádzajúcich skutkov (sofistikovanosť a snaha o konšpiráciu konania, vysoká pravdepodobnosť zisťného motívu, spôsobený následok a v neposlednom rade aj zavrhnúťhodná amorálnosť konania obvineného Ing. V. B., ktorý namiesto svedomitého zastávania funkcie na Daňovom riaditeľstve Slovenskej republiky, ako verejný činiteľ napomáhal zločineckým skupinám v páchaní trestnej činnosti, ktorej mal sám zamedzovať) podľa názoru vyšetrovateľa dostatočne odôvodňuje obavu, že obvinený Ing. V. B. bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že materiálne dôvody väzby u obvineného sú dané. Predbežne je možné konštatovať dôvodnosť podozrenia z falšovania formulára obvineným, pretože v čase, kedy došlo k falšovaniu údajov z formuláru SCAC bol v podstate do systému prihlásený už iba on a predbežne sa javí, že trestný čin spáchal on, aj keď do systému sa prihlásil pod prihlasovacím menom kolegu V. Š.. Dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti odôvodňujú aj záznamy z legálne legitímnych odpočúvaní telefonických rozhovorov medzi ním a K..

K väzobnému dôvodu vyslovil názor, že je potrebné dať za pravdu obhajobe, že dôvodná obava z pokračovania páchania trestnej činnosti je výrazne viazaná na pracovnú pozíciu v štátnej službe, ktorú obvinený zastáva. Je naozaj veľmi pravdepodobné, že ak v tejto súvislosti by nastala nejaká zmena, väzobné dôvody budú môcť byť prehodnotené. V danom prípade sa ale väzobná vec musí posudzovať v takom štádiu, v akom sa predmetná vec v čase rozhodovania nachádza. V čase rozhodovania nebol prvostupňovému súdu známy žiadny krok zo strany zamestnávateľa obvineného voči jeho osobe, ktorý by súvisel s prípadným postavením obvineného mimo štátnu službu. Je veľmi pravdepodobné, že zo strany služobného úradu takémuto kroku dôjde, avšak zatiaľ sa to nestalo. Pokiaľ nedôjde k stavu, ktorý znemožní obvinenému výkon štátnej funkcie a tento bude môcť chodiť do práce, väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bude vždy daný. V súvislosti s návrhom na prijatie sľubu a nahradenie väzby sudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uviedol, že v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por. sľub možno prijať,

a tým nahradiť väzbu, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. V danom prípade ani obvinený ani obhajca v návrhu na prijatie sľubu nevideli žiadne výnimočné okolnosti prípadu.

Ako už bolo horekonštatované prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v návrhu na vzatie do väzby uviedol, že obava z pokračovania obvineného v páchaní trestnej činnosti spočíva hlavne v tom, že v súčasnosti zastáva funkciu vedúceho oddelenia kontroly Daňového úradu N., pobočka T. a z tejto pozície má naďalej možnosť napomáhať v páchaní trestnej činnosti, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Aj sudca Špecializovaného trestného súdu v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na túto skutočnosť a zároveň uviedol, že pokiaľ by s obvineným bol skončený štátnozamestnanecký pomer, väzobné dôvody budú môcť byť prehodnotené.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo predložené oznámenie o zmene štátnozamestnaneckého pomeru medzi Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky a obvineným, z ktorého je preukázané, že zmenou štátnozamestnaneckého pomeru dochádza k zaradeniu obvineného mimo činnú štátnu službu dňom 25. júna 2013 z toho dôvodu, že štátnemu zamestnancovi (obvinenému) bolo vznesené obvinenie zo spáchania úmyselného trestného činu a jeho ďalšie vykonávanie štátnej služby by ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bola zároveň predložená dohoda o skončení štátnozamestnaneckého pomeru medzi Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky a obvineným, z ktorej vyplýva, že štátnozamestnanecký pomer sa skončil dňom 26. júna 2013.

Z konštatovaného vyplýva, že obvinený už nemôže žiadnym spôsobom zasahovať do systému SCAC, nemôže vyberať subjekty pre daňové kontroly, určovať kontrolórov, prezrádzať informácie o budúcom výkone kontroly, a tým napomáhať k páchaniu trestnej činnosti, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Nemôže teda ani pokračovať v páchaní trestnej činnosti a tým odpadli dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotil aj ďalšie skutočnosti, ktoré uviedol prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo svojom návrhu a ktoré by mali odôvodňovať pokračovanie spáchanej trestnej činnosti u obvineného. Ďalšími skutočnosťami a okolnosťami mali byť sofistikovanosť páchania

trestného činu, snaha o konšpiráciu konania, vysoká pravdepodobnosť zisťného motívu, spôsobený následok a amorálnosť konania obvineného. Tieto skutočnosti nie je možné vyhodnotiť ako konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti. Najvyšší súd musel v prospech obvineného vyhodnotiť aj tú skutočnosť, že skutok sa stal v r. 2011, nie je jednoznačne preukázané, že ho spáchal obvinený, aj keď s najväčšou pravdepodobnosťou (ako to konštatuje aj sudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica) ho spáchal obvinený. Z časového hľadiska a zo spisu vyplýva aj to, že trestná činnosť je zadokumentovaná orgánmi činnými v trestnom konaní a tým, že obvinený už nie je zamestnancom Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, už nehrozí obava, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Od r. 2011 neexistuje žiadna skutočnosť a dôkaz o tom, že by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti a preto nemôže byť daný u neho dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V čase rozhodovania sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica bolo správne rozhodnutie o neprijatí písomného sľubu obvineného na nahradenie väzby, pretože zo strany obvineného neboli súdu predložené žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by umožnili prijatie písomného sľubu na nahradenie väzby. Keďže pominul dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. stalo sa bezpredmetným konanie rozhodovanie o písomnom sľube na nahradenie väzby.

S poukazom na konštatované skutočnosti a dôkazy Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 45/2013, z 21. júna 2013 a obvineného prepustil z väzby na slobodu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 3. júla 2013**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová