

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, o **preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu** z 10.mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 12. mája 2010, č.k. 23Sd/96/2010-11 a č.k. 23Sd/96/2010-13, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Nitre z 12. mája 2010, č.k. 23Sd/96/2010-11 a č.k. 23Sd/96/2010-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 12. mája 2010, č.k. 23Sd/96/2010-11 krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že navrhovateľ viacnásobne napáda rozhodnutia odporkyne, ktorými každoročne upravuje starobný dôchodok a krajský súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní podľa § 30 OSP, keď o výške jeho starobného dôchodku bolo už viackrát rozhodované najvyšším súdom a napriek ustanoveniu právneho zástupcu v minulosti navrhovateľ s ustanoveným zástupcom nespolupracoval.

Ďalším uznesením z 12. mája 2010, č.k. 23Sd/96/2010-13, krajský súd zastavil konanie o návrhu na preskúmanie RDI číslo X. z 10. mája 2006. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa preskúmania toho istého RDI domáhal viacerými návrhmi na začatie konania, z ktorých prvé bolo na krajskom súde podané 2. januára 2007 o 8.15 hodine a konanie o ňom, vedené pod sp.zn.28S/1/2007, doteraz nie je skončené.

Začatie konania vedeného pod sp.zn.28S/1/2007 (litispendencia) je neodstrániteľnou prekážkou, brániacou tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Navrhovateľ 10. februára 2009 napadol obe uznesenia krajského súdu dvoma obsahovo totožnými odvolaniami, ktoré podal na krajskom súde dňa 7. júna 2010. Žiadal, aby odvolací súd obe uznesenia krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok, ani starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 10. mája 2010 a označeného ako X., odvolanie vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania údajného rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10.mája 2006 – RDI a domáhal sa výplaty dôchodkov. Uvedený interný záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá sama o sebe by bola dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods.3 v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

Preskúmania toho istého RDI- likvidačného predpisu z 10. mája 2006, ako aj ďalších nárokov, sa navrhovateľ domáhal viacerými podaniami, z ktorých prvé, obsahovo totožné so X.. odvolaním bolo podané na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, konanie o ňom je vedené na krajskom súde pod sp.zn.28S 1/2007 a doteraz nebolo právoplatne skončené.

Litispendencia je okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v inom konaní o totožnom návrhu. Okolnosťou, ktorá vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní je aj domáhanie sa preskúmania záznamu, ktorý nie je rozhodnutím správneho orgánu a neboli ním ani dotknuté jeho práva a oprávnené záujmy. Odvolací súd

preto v súlade s § 219 OSP uznesenie krajského súdu z 12.mája 2010, č.k. 23Sd/96/2010-11, potvrdil.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Začatie konania vedeného pod sp.zn. 28S 1/2007 bráni tomu, aby o takom istom návrhu prebiehalo na súde iné konanie (litispendencia). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania a krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 12. mája 2010, č.k. 23Sd/96/2010-13, podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová