



**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci navrhovateľa: **J., L., X., zast. I., P., X.,** proti odporcovi: **S., S., X.,** **o neplatnosť uznesení zhromaždenia delegátov zo dňa 28. 06. 2003,** na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Cbs 51/2003-144 zo dňa 07. 12. 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Cbs 51/2003-144 zo dňa 07. 12. 2006 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 10 Cbs 51/2003-144 zo dňa 07. 12. 2006 rozhodol tak, že návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27. 08. 2003 domáhal proti odporcovi vyslovenia, že uznesenia prijaté na zhromaždení delegátov odporcu dňa 28. 06. 2003 sú neplatné, a že ďalej sa domáhal určiť odporcovi povinnosť predložiť každý materiál s odvolaním, ktorý je adresovaný na odvolací orgán na rokovanie Zhromaždenia delegátov odporcu

a prizvať na rokovanie predkladateľa. Z predložených dokladov zistil, že dňa 28. 06. 2003 sa konalo zhromaždenie delegátov odporcu, ktorého sa navrhovateľ zúčastnil ako delegát, na ktorom bol prerokovaný program, podľa pozvánky na zhromaždenie delegátov. Ďalej zistil, že navrhovateľ 28. 07. 2003 zaslal odporcovi námietky, v ktorých namietal, že do programu rokovania nebol zaradený materiál.

- odvolanie podané pod č. 20147-2 zo dňa 17.04.2002, ev.č. 4621

- neprerokovaný materiál a návrhy uznesení, pozmeňujúce návrhy členov ZD, ktoré prevzala návrhová komisia dňa 25. 05. 2002 a predstavenstvo družstva nepredložilo ZD na rozhodnutie záležitosti spadajúce do rozhodovacej právomoci Z.. Citoval ustanovenie § 242 Obchodného zákonníka a uviedol, že námietkou podanou na pojednávaní, že prítomní delegáti na zhromaždení delegátov 28. 06. 2003, neboli oprávnení sa zúčastniť, sa nezaoberal, nakoľko táto nebola uvedená v doručených námietkach. Čo sa týka námietok navrhovateľa v návrhu na začatie konania, ako aj v námietkach doručených súdu dňa 28. 07. 2003, v časti reklamácie a vyúčtovania za rok 2001, tieto označil za také, ktoré sú v rozpore s čl. 79 ods. 1 písmeno c/. Čo sa týka nezaradenia návrhov uznesení a pozmeňujúcich návrhov delegátov na Zhromaždení delegátov konaného dňa 28. 06. 2003 uviedol, že zrejme navrhovateľovi unikol pozornosť čl. 24 rokovacieho poriadku. Rokovanie Zhromaždenia delegátov, konajúci súd označil za také, ktoré bolo v súlade s čl. 34 stanov odporcu, ako že aj účtovná uzávierka za rok 2002 bola schválená uznesením č. 25/2003. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na § 242 Obchodného zákonníka návrh na začatie konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote sa odvolal navrhovateľ podaním zo dňa 02. 02. 2007 a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť. Namietal, že predstavenstvo nezaradilo do programu napadnutého zhromaždenia delegátov materiál reklamácie (list člena, vyúčtovanie za rok 2001 zo dňa 17. 04. 2002 ev. č. 4621 (vrátane príloh, keďže rozbor delegáta k veci, by dokázal podvod, duplicitné vyúčtovanie nákladov zamestnancami S. a tým neoprávnený majetkový prospech k navrhovaniu tepla v spojení s užívaním bytov. Konštatoval, že súd akceptoval poverenie zo dňa 10. 10. 2006, ktoré je v rozpore s čl. 37 ods. 1 S., nezabezpečil legitímne doklady delegátov Zhromaždenia delegátov preukazujúcich oprávnenosť účastníkov Zhromaždenia delegátov, nezabezpečil predloženie všetkých členov S.

aktuálny ku dňu Zhromaždenia delegátov, neposkytol navrhovateľovi kópie do spisu a konal zaujato vedome, nakoľko predseda senátu v nadväzujúcej veci už zmaril v prvopočiatku odhalenie podvodu zamestnancov. Citoval povinnosti S. s poukazom na zákon č. 182/93 Zb. a Stanovy družstva čl. 87, ods. 2 písmeno f/, g/ a m/. Uviedol, že S. vykonáva správu tak, že nevytvára zisk a poukázal na ďalšie nedostatky v postupe S. pri výkone správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Predmetom odvolania je posúdiť, či prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, keď návrh na určenie neplatnosti uznesenia Zhromaždenia delegátov uskutočneného dňa 28. 06. 2003 zamietol. Odvolací súd sa stotožnil s vysloveným právnym názorom prvostupňového súdu, že predstavenstvo žalovaného nepochybilo, keď do programu Zhromaždenia delegátov nezaradilo reklamáciu vyúčtovania žalobcu za dodávku tepla s odvolaním sa na článok 79 ods. 1 písmeno c/ stanov. Prvostupňový súd pri posudzovaní návrhu na určenie neplatnosti uznesenia Zhromaždenia delegátov prijatého dňa 28. 06. 2003 postupoval v súlade s označenými článkami stanov v napadnutom rozhodnutí a v súlade so zákonom návrh navrhovateľa zamietol. Dôvody, ktoré navrhovateľ uvádza v odvolaní na dokreslenie dôvodu napadnutého uznesenia, odvolací súd označuje pre posúdenie určenia neplatnosti uznesenia prijatého Zhromaždením delegátov dňa 28. 06. 2003 za právne nedôvodné a nepodstatné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle uvedeného s odkazom na ustanovenie § 219 O.s.p. napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil s poukazom na ods. 2 citovaného ustanovenia sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu stotožnil v celom rozsahu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že odporcovi návrhu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. februára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková