

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ N. P. J.**, bytom B. X. , M., **2/ S. G.**, bytom B. I. , M. proti odporcovi: **O.P.Ú. v N.**, o preskúmanie zákonnosti odporcu č. 2004/00537-149/04 zo dňa 5.5.2005, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. 19Sp/4/2007-32 zo dňa 26.4.2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/4/2007-32 zo dňa 26.4.2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením postupom podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľov proti rozhodnutiu č. 2004/00537-149/04-R zo dňa 5.4.2005, ktorým odporca podľa § 3 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov rozhodol, že oprávnená osoba J. M. spĺňa zákonné podmienky pre navrátenie vlastníctva k pozemkom. Krajský súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že navrhovatelia nie sú oprávnenými osobami na podanie opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia včas odvolanie a domáhali sa ním zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu a vrátenia veci na nové konanie a rozhodnutie. Dôvodili znením § 2 písm. c/ zákona č. 503/2003 Z. z. a tým, že J. M. ako jeden z troch vnukov pôvodnej vlastníčky pozemkov mal nárok najviac na 1/3 majetku. Uviedli, že navrhovateľka 1/ - vnučka a navrhovateľ 2/ - vnuk pôvodnej vlastníčky si neuplatnili reštitučný nárok a nežiadajú, aby im bolo priznané právo na navrátenie vlastníctva podľa zákona; žiadajú len, aby súd zaviazal odporcu na vydanie nového rozhodnutia, v ktorom časť majetku, na ktorú J. M. nemá právo, zostala štátu. Namietali, že J. M. zatajil ich existenciu a preto v konaní pred odporcom nefigurovali.

Odporca vo vydarení k odvolaniu navrhovateľov poukázal na rozsudok krajského súdu č. k. 13Sp/25/2005-76 zo dňa 27.4.2007, ktorým bolo napadnuté

správne rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená odporcovi na ďalšie konanie z dôvodu, že správny orgán nesprávne posúdil vlastnícky podiel oprávnenej osoby k nehnuteľnostiam. Ďalej uviedol, že oprávnená osoba - J. M. - zomrela v roku 2006 a preto správny orgán v ďalšom konaní posúdi zákonnosť nároku oprávnenej osoby, resp. jej právnych nástupcov a po predložení príslušného dedičského rozhodnutia znovu rozhodne o reštitučnom nároku, avšak len v podiele príslušnom pre J. M. po pôvodnej vlastníčke a nie v celosti, ako to bolo v zrušenom rozhodnutí správneho orgánu.

Uznesenie krajského súdu navrhol potvrdiť ako vecne správne, pretože navrhovatelia 1/ a 2/ nie sú oprávnenými osobami, nakoľko si neuplatnili reštitučný nárok v zákonnej lehote, ich právo zaniklo a ich podiel takto pripadne Slovenskej republike.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že ho treba potvrdiť.

V predmetnej veci sa navrhovatelia domáhali preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2004/00537-149/04 zo dňa 5.4.2005, ktorým odporca priznal právo na navrátenie vlastníckeho práva J. M., manželovi oprávnenej osoby. Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vrátené odporcovi na ďalšie konanie rozsudkom krajského súdu č. k. 13Sp/25/2005-76 zo dňa 27.4.2007. Odporca v ďalšom konaní bude prihliadať na nové skutočnosti (neb. J. M. bol jedným z troch vnukov a nie manžel pôvodnej vlastníčky), ktoré sú v podstate dôvodom podania opravného prostriedku i odvolania navrhovateľmi v tomto konaní.

Navrhovatelia nie sú oprávnenými osobami na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu, pretože – ako správne uviedol krajský súd – neboli účastníkmi konania o reštitučnom nároku, nárok si neuplatnili v zákonnej lehote a túto skutočnosť navrhovatelia ani nepopierajú.

Podľa § 250p OSP **ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený**, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd **uznesením opravný prostriedok odmietne**. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

S ohľadom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Náhradu trov konania odvolací súd nepriznal podľa § 250l ods. 2 v spojení s §250k ods. 1 OSP, pretože navrhovatelia v ňom neboli úspešní a odporcovi trovy v tomto konaní nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 28. februára 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**