

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/62/2016
Identifikačné číslo spisu: 6016200389
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016200389.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci navrhovateľky: M., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, konajúc o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sp/10/2016-37 zo dňa 23. júna 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sp/10/2016-37 zo dňa 23. júna 2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu napadnuté opravným prostriedkom a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania. Súd navrhovateľke priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

1.2 Krajský súd zistil, že rozhodnutím Centra právnej pomoci (ďalej len „Centrum“) sp. zn. 656/2013, ev.č. 3380/13 zo dňa 31.01.2013 bol žiadateľke priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát JUDr. PaedDr. Ivan Pecník. Dňa 17.05.2013 vydalo Centrum rozhodnutie, ktorým zmenilo rozhodnutie sp. zn. 656/2013 zo dňa 31.01.2013, ktorým bol na zastupovanie navrhovateľky určený advokát JUDr. PaedDr. Ivan Pecník a na zastupovanie určilo nového advokáta Mgr. Dušana Nitschneidera. Následne Centrum rozhodnutím sp. zn. 656/2013 zo dňa 10.06.2013 zmenilo rozhodnutie zo dňa 17.05.2013 a na zastupovanie žiadateľky - navrhovateľky určilo advokáta Mgr. Mareka Holečku. Dňa 22.05.2014 prostredníctvom e-mailu a následne dňa 25.05.2014 bola odporcovi doručená výpoveď plnomocenstva pre naposledy určeného advokáta.

1.3 Odporca následne vydal rozhodnutie sp. zn. 3486/2014-KaNR, r.z. 37636/14 zo dňa 01.07.2014, ktorým podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z. rozhodol tak, že žiadateľke bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci z dôvodu neposkytovania potrebnej súčinnosti. Rozhodnutie odporcu o odňatí právnej pomoci nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2014.

1.4 Navrhovateľka na pojednávaní konanom na krajskom súde dňa 23.06.2016 zotrvala na podanom odvolaní. Na otázku súdu, či navrhovateľka sama vypovedala plnú moc udelenú naposledy ustanovenému advokátovi, uviedla, že áno, plnú moc vypovedala. Bolo to hlavne z dôvodu, že nadobudla dojem, že spolupracuje so sociálnou poisťovňou.

1.5 Krajský súd dospel k záveru, že odporca vec správne právne posúdil a vo veci rozhodol v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou, pričom odvolacie dôvody súd nepovažoval za také, ktoré by mohli mať za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odporca dostatočne zistil skutkový stav veci a na jeho základe vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa krajský súd stotožnil.

1.6 Krajský súd konštatoval, že odporca odmietol opätovne priznať navrhovateľke nárok na právnu pomoc, pretože išlo o opätovnú žiadosť vo veci, v ktorej jej bola už priznaná právna pomoc odňatá pre neposkytnutie súčinnosti navrhovateľkou advokátovi, konkrétne došlo k vypovedaniu plnomocenstva navrhovateľkou skôr určenému advokátovi.

1.7 Podľa krajského súdu odporca vo svojom rozhodnutí podrobne opísal dôvody prečo pristúpil k aplikácii citovaného ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z. z. V odôvodnení uviedol, čo konkrétne odporcu viedlo k rozhodnutiu o odmietnutí opätovne priznať navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci.

1.8 Ak teda odporca pri rozhodovaní o opätovnej žiadosti na poskytovanie právnej pomoci posúdil nárok navrhovateľky aj podľa ust. § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z. z., aplikujúc správnu úvahu, nie je mu to možné vyčítať, resp. stanoviť, že postupoval v rozpore so zákonom.

1.9 Krajský súd je presvedčený, že námietky vznesené navrhovateľkou voči napadnutému rozhodnutiu odporcu boli nedôvodné a nemohli viesť k jeho zrušeniu, a preto krajský súd dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je potrebné potvrdiť ako správne a zákonné.

2.

2.1 Proti rozhodnutiu krajského súdu zo dňa 23.06.2016 podala navrhovateľka odvolanie zo dňa 19.08.2016, z dôvodu, že predmetné rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.

2.2 Navrhovateľka tvrdí, že na súdnom pojednávaní jej nebolo umožnené súvisle vypovedať, ale bola sudcom prerušovaná, a usmerňovaná, aby odpovedala na otázky, čím sa jej, ako sa domnieva, bránilo v práve vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a dôkazom, ktoré sú predmetom sporu.

2.3 Navrhovateľka je presvedčená, že advokáti, ktorí jej boli ustanovení nekonali podľa jej pokynov a nekonali tak, ako ona požadovala, pričom je presvedčená, že advokát je povinný hájiť jej práva, nároky a právne záujmy.

2.4 Navrhovateľka ďalej píše, že CPP jej určilo Mgr. Holečku a JUDr. Hriadeľa v dvoch právnych veciach, pričom títo nekonali, čo telefonicky (10/2013) oznámila na CPP, sudkyňa OS Bratislava II. tiež oznámila CPP nečinnosť, čím sa ale CPP Nitra nezaoberalo. Je presvedčená, že má nárok na účinnú právnu pomoc od prideleného advokáta, no títo nekonali.

2.5 Nečinnosť advokáta, ktorý neučinil opravu petitu a nepodal kvalifikovanú žalobu spôsobil žalobkyni následok, že vec nebola včas prejednaná na súde, a že ani po 17 rokoch sa nedočkala konečného právoplatného súdneho rozhodnutia.

2.6 Navrhovateľka je presvedčená, že ona súčinnosť poskytovala aj advokátovi aj CPP, aktívne a osobne komunikovala. Naopak CPP doteraz nešpecifikovalo v čom a kedy som neposkytla potrebnú súčinnosť. Advokát pri tom za celé obdobie 11 mesiacov a 20 dní nepožiadaval o nahliadnutie do spisu na OS Bratislava II., nikdy ani nenahliadol do spisu, preto tvrdenia advokáta sú lož.

2.7 Podľa navrhovateľky ju CPP telefonicky požiadalo, aby si našla advokáta, no všetci s ktorými komunikovala jej odmietli spoluprácu, nakoľko sú buď vyťaženi alebo odmietajú spoluprácu s CPP, a za túto pravdu sa žalobkyni CPP pomstilo a bez poučenia jej odňali právnu pomoc.

2.8 Navrhovateľka sa domáha, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu sp. zn. 26Sp/10/2016-37 zo dňa 23.06.2016 a vrátil vec na ďalšie konanie.

3.

3.1 Podaním doručeným súdu dňa 05.10.2016 sa odporca vyjadril k odvolaniu žalobkyne. Odporca sa plne stotožňuje s obsahom napadnutého rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26 Sp/10/2016-37 zo dňa 23.06.2016 a v plnom rozsahu trvá na dôvodoch uvádzaných v napadnutom rozhodnutí.

3.2 K obsahu odvolania podaného navrhovateľkou, sa však nepovažuje za potrebné vyjadrovať, keďže obsahom sú viaceré zmätočné a nepravdivé vyjadrenia, ktoré sa týkajú už právoplatne skončeného konania vedeného CPP pôvodne pod sp. zn. 656/2013.

3.3 Nad rámec CPP uvádza, že dňa 20.06.2016 v spojení s podaním doručeným centru dňa 28.09.2016, navrhovateľka oznámila centru, že právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne jej bol s účinnosťou od 01.01.2016 priznaný starobný dôchodok vo výške prevyšujúcej hranicu materiálnej núdze, teda v súčasnosti by navrhovateľka ani nespĺňala podmienky v zmysle § 6 a násl. zákona č. 327/2005 Z. z.

3.4 Odporca žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil.

4.

4.1 Podaním zo dňa 02.11.2016 sa navrhovateľka vyjadrila k vyjadreniu odporcu, v ktorom zotrváva na svojom odvolaní a predmetné vyjadrenie považuje za nezákonné.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vetá prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk <., rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

5.2 V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.).

5.3 Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

5.4 Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. sa rozhodnutiami správnych orgánov rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia, alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

5.5 Podľa ustanovenia § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

5.6 Pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

5.7 Najvyšší súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, a dospel k záveru, že v zmysle § 219 O.s.p. sú splnené podmienky na jeho potvrdenie.

5.8 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.9 Podľa 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z. z., ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

5.10 Podľa 12 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z., ak oprávnená osoba neudelí plnomocenstvo na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci centru alebo určenému advokátovi alebo ak udelené plnomocenstvo odvolá, nemá nárok na určenie iného advokáta; to neplatí, ak oprávnená osoba preukáže nečinnosť advokáta alebo jeho vzťah k protistrane.

5.11 Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z. z., centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť.

5.12 Spornou otázkou v danom prípade bolo rozhodnutie Centra, ktorým odmietlo opätovne priznať navrhovateľke nárok na právnu pomoc vo veci, v ktorej jej bola už priznaná právna pomoc odňatá pre neposkytnutie súčinnosti navrhovateľkou advokátovi, konkrétne došlo k vypovedaniu plnomocenstva navrhovateľkou skôr určenému advokátovi.

5.13 Odvolací súd po preskúmaní administratívneho a súdneho spisu musí skonštatovať správnosť a zákonnosť rozhodnutí, ktoré boli prijaté. Napadnuté rozhodnutie odporcu vychádzalo zo správne zisteného skutkového stavu. Ako skonštatoval už krajský súd, je v súlade so zákonom, ak odporca pri rozhodovaní o opätovnej žiadosti na poskytovanie právnej pomoci posúdil nárok navrhovateľky aj podľa ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z. z., aplikujúc správnu úvahu. Nie je mu to možné vyčítať, resp. stanoviť, že postupoval v rozpore so zákonom. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka sama z vlastnej vôle vypovedala plnomocenstvo určenému advokátovi, odporca vyvodil správny právny záver, s ktorým sa stotožnil ako krajský, tak aj odvolací súd.

5.14 Preto najvyšší súd rozsudok krajského súdu potvrdil (§ 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a podľa § 219 ods. 1 O.s.p.).

5.15 O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. a podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke ich náhradu pre neúspech v konaní nepriznal.

5.16 konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred 1. júlom 2016 sa dokončia podľa doterajších predpisov. Najvyšší súd procesne postupoval v tejto veci podľa ustanovení O.s.p., keďže ide o konanie začaté podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. pred 1. júlom 2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.