

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/64/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123353873
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123353873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, zastúpený: JUDr. Barborou Tomanovou, advokátkou, Kollárova 85, Martin, proti žalovaným: 1. Creative Ad s.r.o., Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 50 297 490, 2. V. P., narodený XX. R. XXXX, K. XXXX/X, V., o zaplatenie 7158,69 € s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11Csp/94/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11Csp/94/2023 je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 4. júla 2023 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal zaplatiť 7158,69 € s príslušenstvom zo Zmluvy o úvere. Na základe Dohody o pristúpení k záväzku z 31. mája 2017 pristúpil k predmetnej Zmluve o úvere žalovaný 2., ktorý sa stal dlžníkom popri žalovanom 1. Žalovanému 1. spoločnosti Creative Ad s.r.o., bol poskytnutý úver na zakúpenie osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi. Žalovaný 2. bol v rozhodnom čase poskytnutia úveru v postavení jediného konateľa žalovaného 1., aktuálne je aj jediným spoločníkom žalovaného 1. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. júla 2023 platobný rozkaz 37Up/1165/2023-25, žalovaný 1. si ho prevzal 4. augusta 2023 a voči nemu je platobný rozkaz právoplatný, žalovanému 2. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a platobný rozkaz sa vo vzťahu k žalovanému 2. zrušil.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na Mestský súd Bratislava IV, ktorý vyslovil s postúpením veci nesúhlas a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky pretože nie je kauzálnie príslušný, keďže žalovaný je ručiteľom v obchodnom spore.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, v prípade ktorej nešlo (len) o príslušnosť miestnu, po prejednaní veci bez pojednávania (§ 177 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu treba považovať za dôvodný.

5. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalobkyňa so statusom podnikajúcej právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti (zapísaným v obchodnom registri) je (o. i.) poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom (tu porovnaj obsah zápisu vo vložke č. 341/B oddielu Sa obchodného registra Mestského súdu Bratislava III) zároveň právna nástupkyňa veriteľa, sa žalobou domáha peňažného plnenia na základe úverovej zmluvy strán sporu č. 120174150 z 31. mája 2017, dojednanej za účelom financovania kúpnej ceny osobného automobilu uvedeného v zmluve.

6. Aktuálna úprava procesného práva síce pojem „obchodnoprávny spor“ *expressis verbis* (výslovne) nedefinuje, pre účely korektnej interpretácie takéhoto pojmu si však nepochybne treba pomôcť ako úpravou z § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka [zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení], podriaďujúcou záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere bez ohľadu na povahu účastníkov pod tretiu časť zákona nadpísanú marginálnou rubrikou „Obchodné záväzkové vzťahy“ (a v zmysle terminológie obchodného práva považujúcou úver za tzv. absolútny obchod), tak aj s ňou súvisiacim a dnes už historickým prameňom procesného práva, reprezentovaným tou novelizáciou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „OSP“), ktorá sprevádzala nahradenie úpravy v Hospodárskom zákonníku (zákon č. 109/1964 Zb.) Obchodným zákonníkom. V tomto prípade má Najvyšší súd Slovenskej republiky na mysli predovšetkým čl. I bod 9 zákona č. 519/1991 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky súdny poriadok a notársky poriadok, obsahujúcim takú zmenu skoršieho znenia § 9 OSP, ktorej súčasťou bolo zanesenie do odseku 3 ustanovenia, o ktorom je reč, úpravy vecnej príslušnosti krajských súdov ako súdov prvého stupňa v obchodných veciach v sporoch z právnych vzťahov medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti [písmeno a), v tomto prípade bez významu ďalších nuáns, za akých bolo možno na účastníka nazerať ako na podnikateľa podliehajúceho režimu úpravy] a bez zreteľa na to, či účastníci záväzkového vzťahu sú podnikatelia aj v sporoch zo zmluvy o úvere [písmeno b) a v jeho rámci písmená nn)]. Práve takáto úprava musí byť aj dnes nápomocnou pri rozlišovaní medzi obchodnoprávnymi a inými spormi a to s prihliadnutím k novej úprave v iných oblastiach aj k stále použiteľnej judikatúre v tom smere, že definičné znaky obchodnoprávneho sporu zhora majú byť pri ich naplnení považované za pravidlo a z takéhoto pravidla môžu existovať (najmä v záujme vyradenia z príslušnej definície sporov za účasti spotrebiteľov) určité výnimky; v tentoraz prejednávanvej veci však podľa doterajších podkladov v spise o výnimku ísť nemalo, (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndc/55/2023 z 25. januára 2024).

7. Hlavný záväzkový vzťah sa spravuje režimom Obchodného zákonníka a osud hlavného záväzku sleduje aj prípadné k nemu dojednané zabezpečenie. Dohoda o ručení so žalovaným 2. je tiež záväzok obchodnoprávnej povahy upravený ustanoveniami § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Keďže celá povaha uplatneného záväzku má obchodnoprávny základ, je na rozhodnutie kauzálne príslušný súd v zmysle § 22 písm. g) CSP.

8. Uvedené v súhrne vedie k záveru, že je treba dať za pravdu Mestskému súdu Bratislava IV, podľa ktorého spor v prejednávanvej veci napĺňa definičné znaky obchodnoprávneho sporu a na konania v takýchto sporoch nie je daná príslušnosť všeobecného súdu žalovaného, ale kauzálna príslušnosť okresného (resp. mestského) súdu v sídle toho krajského súdu, do ktorého obvodu inak patrí všeobecný súd žalovaného.

9. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV bol dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálne príslušný súd v obchodnoprávných sporoch podľa ust. § 22 písm. g) CSP, a to Mestský súd Bratislava III.

10. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.