

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. A.**, bývajúceho v P.P. zastúpeného JUDr. R. K., advokátom, so sídlom v P.P., proti žalovanej **M. A.**, bývajúcej v P.P., **o určenie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 4 C 1045/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. januára 2010 sp.zn. 5 Co 82/09 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok zo 16. decembra 2008 č.k. 4 C 1045/2008-232 tak, že zamietol žalobu žalobcu o určenie, že do jeho bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou patria bližšie špecifikované nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností pre kat. úz. P. na liste vlastníctva č. X.. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť zástupkyňi žalovanej náhradu trov konania 520,82 EUR do troch dní. Zamietnutie žaloby odôvodnil nedostatkom naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. S dovolaním spojil aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania. Uviedol, že lehotu na podanie dovolania zmeškal v dôsledku postupu okresného súdu, keď 14.5.2010 mal byť informovaný, že vec ešte nie je

právoplatná, a keď nebolo možné nahliadnuť do spisu a preveriť doklady o doručení rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu, že spis je u sudcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 16. apríla 2010 (16. apríla 2010 bol doručený zástupcovi žalobcu - doručenie týmto dňom potvrdil žalobca aj v dovolaní - a v rovnaký deň bol doručený aj zástupcovi žalovanej). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 16. mája 2010 (nedeľa), ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom právoplatnosti. Pretože koniec lehoty pripadol na nedeľu, bol v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 veta druhá O.s.p. posledným dňom lehoty na podanie dovolania pondelok 17. mája 2010. Žalobca podal dovolanie osobne na súde prvého stupňa dňa 7. júna 2010, teda oneskorene.

Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak. Jeho obsah nepotvrzuje, že by žalobcovi bolo znemožnené získať informáciu o doručení rozsudku odvolacieho súdu obom účastníkom, resp. že by bol nesprávne informovaný o dátume právoplatnosti tohto rozsudku. I keď na rozsudku odvolacieho súdu nie je vyznačená právoplatnosť, je táto vyznačená na rozsudku súdu prvého stupňa a to tak, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. apríla 2010

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 26. januára 2010 sp.zn. 5 Co 82/09. Právoplatnosť bola vyznačená dňa 12.5.2010. Dovolateľ napokon sám považoval lehotu na podanie dovolania za zmeškanú a požiadal o odpustenie jej zmeškania. Keďže ustanovenie § 240 ods. 2 veta prvá O.s.p. výslovne vylučuje možnosť odpustiť zmeškanie jednomesačnej lehoty na podanie dovolania, neprichádzalo do úvahy zaoberať sa procesným návrhom na odpustenie jej zmeškania a rozhodovať o ňom podľa § 58 O.s.p.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorené odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2010

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová