

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zložiteľa **F., a.s. v likvidácii**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpeného JUDr. M., advokátkou Advokátskej kancelárie L. s.r.o., so sídlom v B., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5 U 8/2007, o dovolaní zložiteľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2008 sp. zn. 7 CoD 11/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. mája 2008 sp. zn. 7 CoD 11/2008 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca zo 14. septembra 2007 č.k. 5 U 8/2007-12, ktorým súd zamietol návrh zložiteľa na prijatie sumy 1 972 Sk do úschovy. Odvolací súd tak rozhodol podľa § 219 O.s.p. majúc za to, že odvolaním zložiteľa napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie zložiteľ. Jeho prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., pretože postupom odvolacieho mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a právo na spravodlivú ochranu, ako i z ustanovenia § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania dovolací súd vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal na zreteľ aj ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2008 sp. zn. 7 CoD 11/2008 bolo dovolateľovi (zložiteľovi) doručované poštou. Ako vyplýva z doručenky o prevzatí zásielky (obsahujúcej dotknuté uznesenie odvolacieho súdu) pripojenej k č.l. 32 spisu, zložiteľ prevzal zásielku 23. februára 2009.

Doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatné (§ 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s 159 ods. 1 O.s.p.). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 23. februára 2009, ktorým dňom začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.); táto lehota skončila 23. marca 2009 (t.j. v pondelok, ktorý bol pracovným dňom), ktorý je potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania.

Zložiteľ podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu 25. marca 2009 na pošte. Jednomesačná zákonná lehota na podanie dovolania uplynula dňa 23. marca 2009, a preto je zrejmé, že dovolanie zložiteľa bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie zložiteľa odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

So zreteľom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nezaoberal sa dovolací súd dovolacími námietkami a návrhmi dovolateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. decembra 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková