

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **PhDr. E. K.**, bývajúcej v Z., proti povinnému **R. S.**, bývávúcemu v T., **o vymoženie 15 468,37 Eur (466 000,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 61 Er 890/2007, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. decembra 2007 sp.zn. 4 CoE 96/2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 28. decembra 2007 sp.zn. 4 CoE 96/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením z 18. júna 2007 č.k. 61 Er 890/2007-23 v spojení s opravným uznesením zo 6. júla 2007 č.k. 61 Er 890/2007-41 povolil odklad exekúcie vedenej pod sp.zn. EX X. u exekútora Dr. P. Š. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 18C/160/2006.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. decembra 2007 sp.zn. 4 CoE 96/2007 na odvolanie oprávnenej uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zmenil tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietol. Na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k právnemu záveru, že podanie návrhu na súd nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu a neznamená automaticky odklad vykonateľnosti rozhodnutia. O exekučných tituloch, medzi ktoré patrí aj notárska zápisnica (§ 41 ods. 2 písm.c/ Exekučného poriadku – ďalej len EP) platí prezumpcia ich zákonnosti, dokiaľ nie je rozhodnuté inak. Podanie žaloby o neplatnosť právneho úkonu urobeného vo forme notárskej zápisnice preto nemôže byť takou okolnosťou, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie, keď nie je zrejmé, s akým výsledkom sa uvedené konanie skončí. K tvrdeniu povinného, že predmet plnenia uložil do úradnej (súdnej) úschovy uviedol, že

uloženie predmetu plnenia do súdnej úschovy má účinky splnenia dlhu, len ak sa vykonalo v súlade s ust. § 568 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie taxatívne uvádza prekážky na strane veriteľa, pre ktoré dlžník nemôže splniť svoj záväzok riadne, a preto sa záväzku môže zbaviť uložením predmetu plnenia do úradnej úschovy. Prichádza do úvahy v prípade, keď veriteľ nie je prítomný, veriteľ je v omeškaní, dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, dlžník veriteľa nepozná. Ani jeden z týchto prípadov v danej veci nenastal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie povinný. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že odvolací súd nesprávne posúdil splnenie podmienok na povolenie odkladu exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 EP. Už v tomto štádiu konania bolo totiž zjavné, že ku žiadnej pôžičke zo strany oprávnenej v prospech povinného v zmysle notárskej zápisnice nikdy v skutočnosti nedošlo, čo vyplýva z vyjadrenia samotnej oprávnenej obsiahnutého v jej svedeckej výpovedi v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, úrad justičnej a kriminálnej polície v Trenčíne pod č. ORP – X.. Už táto skutočnosť nasvedčovala tomu, že žalobe o neplatnosť právneho úkonu tvoriaceho exekučný titul vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 18C/160/2006 bude vyhovené a teda, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Navyše, odvolací súd nesprávne posúdil aj otázku splnenia dlhu uložením jeho predmetu do úradnej úschovy v zmysle § 568 OZ.

Oprávnená sa k dovolaniu povinného písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu vyplývajúcom z § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa § 56 ods. 1 EP na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 EP aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Trenčín medzičasom vo veci vedenej pod sp.zn. 18C/160/2006 rozsudkom z 30. apríla 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. júna 2008, rozhodol tak, že určil, že zmluva o pôžičke na sumu 466 000,-- Sk, uzavretá medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporkyňou ako veriteľom vo forme notárskej zápisnice č. N X., NZ X., NCRI s X., napísanej JUDr. Z. K., notárkou so sídlom v T., dňa 12.9.2006 a v nej obsiahnutý úkon navrhovateľa o uznaní dlhu z tejto zmluvy o pôžičke vo výške 466 000,-- Sk a o súhlase s exekúciou v prípade nesplnenia záväzku z tejto zmluvy o pôžičke, sú neplatné. Exekučný titul, ktorý bol podkladom exekúcie, sa tak stal po jej začatí neúčinným.

Odvolací súd nesprávne preto rozhodol, keď návrh na odklad exekúcie nariadenej na základe uvedenej notárskej zápisnice ako exekučného titulu, zamietol (už skutočností uvedených v návrhu na začatie konania nasvedčovali tomu, že s veľkou pravdepodobnosťou návrhu bude vyhovené). Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v tomto štádiu konania neostalo iné, než uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Pre ďalšie konanie o odklad exekúcie dovolací súd poznamenáva, že ak oprávnená naďalej zotrvá na odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 18. júna 2007 sp.zn. 61 Er 890/2007, odvolací súd prihliadne na skutočnosť, že rozhodnutie o návrhu na povolenie odkladu exekúcie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 18C/160/2006 tým, že táto vec bola už právoplatne skončená, stratilo na aktuálnosti. Napokon, v danej veci okresný súd uznesením z 5. februára 2008 č.k. 61 Er 890/2007-108 rozhodol o ďalšom návrhu povinného tak, že odklad exekúcie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 18C/160/2006, povolil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27. februára 2008).

V ďalšom bude potrebné rozhodnúť o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm.b/ EP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. augusta 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová