

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Nitra**, Za hydrocentrálou č. 6, Nitra, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Nitre**, Štefánikova trieda č. 88, Nitra, **za účasti: 1/ M. K.**, bytom P., právne zastúpená JUDr. J. C., advokátom v P., **2/ P.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2010/00121-60/04-R-III. zo dňa 23.7.2010, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/47/2010-14 zo dňa 28. februára 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/47/2010-14 zo dňa 28. februára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako neoprávnenou osobou podaný opravný prostriedok navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia č. 2010/00121-60/04-R-III. zo dňa 23.7.2010, ktorým odporca rozhodol o reštitučnom nároku oprávnenej osoby podľa ustanovení zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“).

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z ustanovení zákona nevyplýva postavenie navrhovateľa v konaní ako povinnej osoby v zmysle § 4 ods. 1 zákona, pretože toto ustanovenie upravuje len zákonnú povinnosť SPF poskytnúť náhradu vo forme

náhradného pozemku alebo finančnú náhradu. Táto povinnosť podľa krajského súdu vyplýva pre SPF priamo zo zákona a nebola mu založená rozhodnutím odporcu. Podľa krajského súdu nebol navrhovateľ účastníkom správneho konania a takéto postavenie mu nezakladá ani skutočnosť, že mu odporca doručil právoplatné rozhodnutie. Nebol teda ani oprávnenou osobou na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu, ktoré mal realizovať po jeho právoplatnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie s tým, že krajský súd mu svojim rozhodnutím odňal možnosť konať pred súdom, pretože SPF je povinnou osobou v zmysle § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. ako aj s § 14 ods. 1 SP. Podľa navrhovateľa bolo v rozpore so zákonom, keď s ním ako s účastníkom konania odporca nekonal a poukázal i na to, že v odporca ho v iných prípadoch za účastníka reštitučného konania považuje a doručuje mu správne rozhodnutia ešte pred nadobudnutím ich právoplatnosti. Navrhovateľ pripojil uznesenie NS SR sp. zn. 1SžoKS/135/2005 zo dňa 28.11.2006, v ktorom sa súd dotkol aj otázky účasti SPF v reštitučných konaniach a list KPÚ v Nitre zo dňa 21.10.2010, z ktorého je zrejmé, že v reštitučných konaniach (podľa zákona č. 503/2003 Z.z. a podľa zákona č. 2291/991 Zb.) je SPF účastníkom konania.

Odporca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Účastníčka M. K. v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že opravný prostriedok navrhovateľa bol podaný po zákonnej lehote a preto bol daný dôvod na jeho odmietnutie, hoci z iného dôvodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie i konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu odvolacích dôvodov (§ 212 OSP) a dospel jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

Zo spisu krajského súdu ako aj z pripojeného administratívneho spisu odporcu odvolací súd zistil, že odporca (rozhodnutím č. 2010/00121-60/04-R-III. zo dňa 23.7.2010) rozhodol o reštitučnom nároku oprávnenej osoby tak, že táto spĺňa podmienky podľa § 3

ods. 1 písm. b/ zákona, no pre zákonné prekážky podľa § 6 ods. 1 písm. a/, d/ sa právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. Š. nepriznáva a priznáva sa právo na náhradu za dotknuté nehnuteľnosti.

Navrhovateľ podal v správnom konaní podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, na základe ktorého Krajský pozemkový úrad v Nitre oznámil odporcovi (listom zo dňa 21.10.2010), že uvedené rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a to z dôvodu chýb v doručovaní, pretože navrhovateľovi (SPF) bolo rozhodnutie doručené až po právoplatnosti (odporca ho nepovažoval za účastníka konania) a P. nebolo rozhodnutie doručené vôbec.

Navrhovateľ podal dňa 23.11.2010 u odporcu opravný prostriedok smerujúci proti preskúmanému správnomu rozhodnutiu, v ktorom okrem iného uviedol, že hoci KPÚ v Nitre jeho podnetu vyhovel a rozhodol, že správne rozhodnutie právoplatnosť nenadobudlo, odporca navrhovateľa informoval, že rozhodnutie mu už doručovať nebude.

Podľa § 4 ods. 1 zákona povinnými osobami sú právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy a poľnohospodárske družstvá.

Podľa § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách sa zriaďuje sa Slovenský pozemkový fond (ďalej len "pozemkový fond"). Pozemkový fond je právnická osoba a zapisuje sa do podnikového registra. Sídлом pozemkového fondu je Bratislava. Pozemkový fond môže zriaďovať územné organizačné útvary a určovať ich sídla (ods. 1).

Pozemkový fond nie je zriadený na podnikanie. Svoju činnosť vykonáva podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo verejnom záujme a z tejto činnosti mu vznikajú práva a záväzky (ods. 2).

Pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastní

nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky (ods. 3).

Obvodný pozemkový úrad navrhovateľovi nedoručil správne rozhodnutie pred tým, ako nadobudlo právoplatnosť, no aj s ohľadom na vybavenie podnetu SPF na preskúmanie tohto rozhodnutia mimo odvolacieho konania na KPÚ v Nitre, je zrejmé, že odporca mal so SPF konať ako s účastníkom konania a mal mu doručiť neprávoplatné rozhodnutie, pretože mu prislúcha postavenie účastníka konania - povinnej osoby v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže niektoré z dotknutých nehnuteľností sú vo vlastníctve štátu, teda v správe SPF. Je preto jednoznačné, že navrhovateľovi prináleží postavenie účastníka v reštitučnom konaní, ktorého práva a povinnosti môžu byť preskúmaným rozhodnutím dotknuté. Záver o účastníctve SPF v reštitučných konaniach vyplýva aj z ustálenej praxe súdov (napr. 1Sž-o-KS 25/04, 2Sž-o-KS 210/2004, 2Sž-o-KS 224/2004, ako aj z praxe krajských pozemkových úradov a väčšiny obvodných pozemkových úradov).

Pokiaľ teda krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako podaný na to neoprávnenou osobou, odňal mu tým možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ v spojení s § 221 ods. 3 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 OSP nerozhodoval.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24. mája 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová