

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v obchodno-právnej veci navrhovateľa: 1./ **I.**, G., M. a navrhovateľa 2./ **M.**, G., M., zast. I., manželom, proti odporcovi: 1./ **J.**, G., X., správca konkurznej podstaty úpadcu **B.**, U., B., IČO: X., odporcovi 2./ **S.**, spol. s.r.o. N., B., IČO: X., odporcovi 3./ **J.**, N., X., správca konkurznej podstaty úpadcu **D.**, a.s., U., B., IČO: X., odporcovi 4./: **T.**, B., odporcovi 5./ **I.**, generálny riaditeľ, a.s., D. a konateľ **B.**, odporcovi 6./ **vedenie – námestníci, D.**, a.s., odporcovi 7./ **predstavenstvo B.**, družstvo, odporcovi 8./ **správna rada a predstavenstvo, a.s. D.**, odporcovi 9./ **dozorná rada, a.s., D.** a odporcovi 10./ **neznámemu páchatel'ovi, o zaplatenie 578 158,- Sk s prísl.**, pre navrhovateľa 1./ a sumy 460 889,- Sk pre navrhovateľa 2./ a o návrhu navrhovateľa 1./ a navrhovateľa 2./ na predĺženie lehoty, na podanie odvolania, na odvolanie navrhovateľa 1./ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 40Cbs/57/2004-247 zo dňa 07. 03. 2007 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 40Cbs/57/2004–256 zo dňa 21. marca 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 40Cbs/57/2004-247 zo dňa 07. 03. 2007 rozhodol tak, že o návrhu navrhovateľa 1./ a 2./ na oslobodenie od súdneho

poplatku za podaný návrh zo dňa 23. 02. 2007 konanie zastavil. Voči odporcovi 1./, 2./, a 3./ konanie zastavil voči odporcovi 1./ až 4./ návrh odmietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 6 Obo 220/2005 a 6 Obo 221/2005, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici o zastavení konania o duplicitnom návrhu na oslobodenie navrhovateľov od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh s odôvodnením, že v tejto veci už bolo raz rozhodnuté a výzvu na zaplatenie súdnych poplatkov, na základe ktorej desať-dňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula, o čom bol doložený v spise záznam. Keďže dôvody uvádzané v následnej žiadosti sú totožné ako v žiadosti o ktorej bolo už raz rozhodnuté, Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu na oslobodenie zo dňa 23. 02. 2007, musel podľa § 159 ods. 3 a § 167 O.s.p. konanie zastaviť. Citoval ustanovenia § 2 ods. 1 písmeno a./ zákona č. 71/ 1992 Zb., § 5 ods. 1 písmeno a./, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 citovaného zákona. S poukazom na § 2 citovaného zákona, konštatoval, že príslušenstvo sa zahrnie do základu, len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu. S poukazom na § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, keďže súdny poplatok zaplatený nebol, konanie zastavil. Vzhľadom na to, že navrhovatelia neuviedli, či na návrhu voči ostatným trvajú, konajúci súd vyzval navrhovateľov 1./ a 2./ na doplnenie a spresnenie označení odporcov s poučením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a zároveň ich vyzval uviesť, čoho sa domáhajú. Keďže však navrhovatelia aj napriek výzve krajského súdu zo dňa 01. 10. 2004 a 19. 10. 2004, ktorú prevzali dňa 22. 10. 2004 ich doplnenie neupresnili, ani nedoplnili, ktorých nárokov sa domáhajú, prvostupňový súd s odkazom na § 43 ods. 1 O.s.p. nemohol v konaní pokračovať a podanie odmietol.

Uznesením č.k. 40 Cbs/57/2004-256 zo dňa 21. 03. 2007 Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, že návrh na predĺženie lehoty navrhovateľov 1./ a 2./ na podanie odvolania, zamietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ 1./, žiadal o predĺženie lehoty z dôvodu, že navrhovateľ ochorel, ale žiaden relevantný dôkaz o chorobe nepredložil. Citoval ustanovenia § 58 ods. 1, ods. 2 O.s.p. Ďalej citoval ustanovenie § 204 O.s.p. a konštatoval, že medzi objektívne podmienky prípustnosti odvolania patrí, že odvolanie je podané v stanovenej lehote, ktorá je 15 dní počítaných od doručenia rozhodnutia, a že jej dĺžka musí stačiť, aby účastník mohol zvážiť dôvody, či odvolanie podá, a aby ho mohol tiež so zreteľom

potrebným náležitostiam odvolania aj pripraviť. Uviedol, že predĺžená lehota na podanie odvolania je lehotou procesnou, nezapočítavajú sa do jej behu dni dopravy písomnosti na súd (§ 57 O.s.p.) a že z ustanovenia § 204 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že lehota na podanie odvolania, ktorú odvolateľ zmešká, je možné konvalidovať tým, že odvolateľ požiada konajúci súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, a to za podmienok stanovených v § 58 O.s.p. S poukazom na citované ustanovenie konajúci súd nemohol žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania z dôvodu choroby vyhovieť. Uviedol, že odvolatelia nemôžu požiadať o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, v čase, kedy im ešte lehota na podanie odvolania trvá. Tento právny úkon môže oprávnená osoba požiadať iba vtedy, ak lehota, do ktorej mal byť konkrétny právny úkon urobený, zmeškal, pričom zároveň musí byť dodržaná 15-denná lehota, v ktorej účastník alebo je zástupca takýto návrh podá. Začiatok pätnásť-dňovej lehoty je viazaný na nasledujúci deň po odpadnutí prekážky, a že zákonnou podmienkou, ktorá musí byť súbežne splnená, je, že k návrhu účastníka konania o odpustenie zmeškania lehoty je potrebné pripojiť súbežne zmeškaný úkon, v danom prípade odvolanie a preukázať, že skutočne prekážka, ktorá účastníkovi bránila podať odvolanie, aj existovala. Keďže neboli splnené podmienky stanovené podľa § 58 O.s.p., konajúci súd musel návrh navrhovateľa 1./ a 2./ na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zamietnuť.

Žalobca zaslal súdu podanie, ktoré bolo doručené 11. 02. 2008 a uviedol, že na základe výzvy zo dňa 23. 01. 2008 oznamuje, že žalobca berie na vedomie, že rozsah odporcov uvedený v hore uvedenom uznesení, je právoplatný, a preto ho bude naďalej používať aj žalobca. Uviedol, že machináciami súdu a použitím neprimeraných obštrukcií zo strany súdu bolo úplne znemožnené vymáhanie ľudských práv a občianskych práv. Keďže podľa žalobcu odvolací súd neexistuje, žalobca je nútený si vymáhať jeho garantované práva Ústavou Slovenskej republiky proti Slovenskej republike. Konštatuje, že ide o žalobný návrh proti porušovaniu ľudských práv a to voči konaniam v prioritnom spore č. 14 C 161/92, v konkurznom konaní č.k. 39-24K 48/02 a 1632 Mi – 7 o konanie vo vedľajšom spore v incidenčnej žalobe a citoval body žalobných bodov. Odvolateľ korešpondenciu označil za dostatočne spracovanú a za predpokladu seriózneho štúdia za takú, ktorá zaručuje odpovede na všetky otázky. Postup súdu označil za znemožňujúci s právom na spravodlivé konanie. S konštatovaním súdu, že podanie zo dňa 14. 11. 2007, bolo neúplné, nesúhlasí a podľa neho postup súdu bol terorizujúci. Namietal, že súd mu neoznámil, akým spôsobom

mal vady podania odstrániť a za paradoxné označil, že sa neuskutočnilo ani jedno konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 O.s.p. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania zistil, že predmetom podaní podľa obsahu zrejme odvolaní, sú právoplatné uznesenia prvostupňového súdu. Ide o nedostatok podmienky odvolacieho konania, nakoľko odvolania smerujú proti právoplatným rozhodnutiam, odvolania neboli podané v zákonnej lehote, na základe čoho odvolací súd s poukazom na § 104 konanie zastavil. Pre úplnosť odôvodnenia odvolací súd uviedol, že predmetom veci je posúdenie správnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 40 Cbs/57/2004-247 zo dňa 07. 03. 2007 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 40 Cbs/57/2004-256 zo dňa 21. 03. 2007.

Uznesením 40 Cbs/57/2004–247 zo dňa 07. 03. 207 bolo konanie voči odporcom 1./, 2./ a 3./ zastavené, voči odporcom 4./ až 10/ odmietnuté a návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľov 1./ a 2./ zastavený.

Uznesením 40 Cbs/57/2004–256 zo dňa 21. 03. 2007 Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol návrh na predĺženie lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predložených dokladov zistil, že v oboch prípadoch boli uznesenia vydané v súlade so zákonom. Dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ 1./ v jeho podaní sú pre posúdenie správnosti napadnutých rozhodnutí právne irelevantné. Z podania navrhovateľa 1./, ktoré nie je označené, ani odvolanie nie je zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha a z akých právnych dôvodov. Odvolací súd sa stotožnil s postupom, keď konane vo veci návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov bolo z uvedených dôvodov v odvolaní zastavené. Z predložených dôkazov nevyplýva, že by bol súdny poplatok zaplatený, a preto konajúci súd nepochybil, keď s poukazom na § 10 zákona o súdnych poplatkoch, zastavil. Odvolací súd sa stotožnil, že s názorom, že navrhovateľ v lehote mu určenej, nereagoval na výzvy súdu, z ktorého dôvodu konajúci súd návrh na začatie konania voči odporcom 1./ až. 10/. konanie odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa taktiež stotožnil s výrokom uznesenia 40 Cbs/57/2004-256 zo dňa 21. 03. 2007, ktorým bol zamietnutý návrh na odpustenie

zmeškania lehoty na podanie odvolania. Podľa predložených dokladov navrhovateľ 1./ žiadnym hodnoverným dôkazom jeho žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania nepreukázal. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol v súlade s ustanovením § 58 O.s.p., keď návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania ako nepreukázaný a nespĺňajúci podmienky stanovené citovaným ustanovením, zamietol.

Uvedené zistenie Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol iba pre úplnosť, nakoľko odvolateľ v oboch prípadoch podal odvolanie oneskorene voči právoplatným uzneseniam, a preto ako je vyššie uvedené v zmysle ustanovenia § 104 O.s.p. bolo potrebné odvolacie konanie zastaviť.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti týmto rozhodnutiam odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková