

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **B.**, bytom J., proti odporcom: **1. Správa katastra Topoľčany, 2. Správa katastra Bánovce nad Bebravou**, Trenčianska cesta č. 1237/46, Bánovce nad Bebravou, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu v 2. rade č. V 1953/93-71 zo dňa 30.09.2009, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/52/2009-79 zo dňa 24.08.2010, v spojení s opravným uznesením č. k. 13Sp/52/2009-139 zo dňa 12.04.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom č. k. 13Sp/52/2009-79 zo dňa 24.08.2010, v spojení s opravným uznesením č. k. 13Sp/52/2009-139 zo dňa 12.04.2011, potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu v 2. rade č. V 1953/93-71 zo dňa 30.09.2009, konanie o návrhu navrhovateľky pod bodmi 2/ až 13/ zastavil a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka podaním zo dňa 24.09.2010, doručeným krajskému súdu dňa 01.10.2010, požiadala zo zdravotných dôvodov o predĺženie lehoty na podanie odvolania proti vyššie uvedenému rozsudku o 10 dní a súčasne v žiadosti uviedla odvolacie dôvody, pre ktoré žiadala napadnutý rozsudok zrušiť.

Uznesením č. k. 13Sp/52/2009-118 zo dňa 20.01.2011 krajský súd návrh navrhovateľky na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania podľa § 58 ods. 1 O. s. p. zamietol a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Sžr/100/2011 zo dňa 23.05.2012 toto uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 13.09.2010. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť dňom 14.09.2010 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 28.09.2010 (utorok). Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty spolu s odvolacími dôvodmi odovzdala navrhovateľka na poštovú prepravu dňa 29.09.2010. Na jej žiadosť rozhodol krajský súd uznesením

č. k. 13Sp/52/2009-118 zo dňa 20.01.2011 tak, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania navrhovateľke neodpustil, čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Sžr/100/2011 zo dňa 23.05.2012.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka podala odvolanie po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Nakoľko krajský súd zmeškanie lehoty navrhovateľke neodpustil (čo svojím rozhodnutím potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky), odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a vyslovil, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. mája 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková