

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. H.**, P. č. X. zastúpeného JUDr. Ľ. P., advokátom so sídlom v S., H. 18, proti žalovanému **G. H. L. O. S. X.**, N. X., C. republika (právny nástupca S. I. D. Bratislava), zastúpenému JUDr. V. H., advokátkou so sídlom v B., K., **o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze**, na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2007 č. k. 3 Cob 126/07-205, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2007 č. k. 3 Cob 126/07-205 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal podľa § 243e ods. 1 O.s.p. mimoriadne dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č. k. 24 Cb 74/06-169 tak, že žalobu o určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného zamietol.

V odôvodnení mimoriadneho dovolania poukázal na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujúce priebeh súdneho konania, ako aj ustanovenia § 231, § 242 a § 265 Obchodného zákonníka, ako aj § 122 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že všeobecne pre úspešné uplatnenie práva na súdnu ochranu z dôvodu neplatnosti uznesenia členskej schôdze D. v zmysle § 242 Obchodného zákonníka, pokiaľ je rozhodnutie v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami D., je rozhodujúce zaprotokolovanie alebo oznámenie námietky predstavenstvu a podanie návrhu členom D. na súd v lehote do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu D..

Aj napriek tomu, že v právnej teórii je spornou otázka, či pre návrh na zrušenie rozhodnutia o vylúčení člena z D. podávaný podľa § 231 ods. 4 Obchodného zákonníka platí jednomesačná prekluzívna lehota podľa § 242 Obchodného zákonníka, došlo v danom prípade zo strany odvolacieho súdu k nesprávnemu právnemu posúdeniu otázky zachovania lehoty na podanie návrhu na začatie konania, a to aj vtedy, ak sa vychádza z aplikácie § 242 Obchodného zákonníka.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca splnil všetky podmienky pre uplatnenie svojho práva na súde. Nie je preto správny záver odvolacieho súdu, keď dôvod na zmenu rozsudku súdu prvého stupňa a zamietnutie žaloby videl predovšetkým v jeho oneskorenom podaní. Odvolací súd správne konštatoval začiatok plynutia a koniec lehoty, avšak nevzal do úvahy skutočnosť, že v danom prípade koniec lehoty na podanie žaloby pripadol na deň pracovného pokoja, a tak posledným dňom na jej podanie bol pondelok, teda 25. september 2006, v ktorý deň bola aj žaloba súdu doručená.

Podľa názoru dovolateľa je potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, aj pokiaľ ide o posúdenie aplikácie § 265 Obchodného zákonníka vo vzťahu k čl. 18 ods. 1 písm. b/ stanov žalovaného, podľa ktorého člen družstva môže byť vylúčený, ak sa trikrát po sebe bez dostatočného ospravedlnenia nezúčastnil na členskej schôdzi, za dostatočné ospravedlnenie sa pokladá len ospravedlnenie opierajúce sa o závažné dôvody. Ak by aj neprichádzalo do úvahy použitie § 265 Obchodného zákonníka, tak aplikácia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu viac ako prilihavá a v dôsledku toho šikanózne ustanovenie stanov, ktoré je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, nemožno aplikovať.

Účasť na členskej schôdzi je predovšetkým členským právom každého člena D.. Vylúčenie ako jednostranný úkon zo strany D. predstavuje závažný úkon, ktorý má za následok zánik členstva v D.. Z tohto dôvodu sú podmienky vylúčenia striktné stanovené

v ustanovení § 231 ods. 3 Obchodného zákonníka. Člen D. môže byť vylúčený, iba ak opätovne a napriek výstrahe porušuje členské povinnosti alebo z iných dôležitých dôvodov uvedených v stanovách. Neuplatnenie členského práva člena D. zúčastniť sa členskej schôdze D. nemožno v žiadnom prípade považovať za iný dôležitý dôvod pre vylúčenie z D.. Aj napriek tomu, že Obchodný zákonník zveril D. možnosť upraviť si ďalšie dôvody v stanovách (okrem porušenia členských povinností), pre ktoré môže byť člen vylúčený z D., neznamená to, že D. môže v stanovách upraviť akékoľvek dôvody bez toho, aby tieto boli dostatočne určito špecifikované ako dôvody dôležité. V tejto časti je potrebné stanovy žalovaného považovať za neplatné a neaplikovateľné, ako to správne ustálil súd prvého stupňa. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne, aj pokiaľ ide o zdôvodnenie aplikácie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Podľa jeho názoru, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2007 č.k. 3 Cob 126/07-205 spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, a to najmä pokiaľ ide o posúdenie otázky zachovania lehoty na podanie žaloby, ale aj pokiaľ ide o posúdenie otázky zákonnosti postupu pri vylúčení žalobcu z D. pri aplikácii čl. 18 ods. 1 písm. b/ stanov.

Navrhuje, aby dovolací súd uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že boli splnené podmienky pre podanie mimoriadneho dovolania podľa § 243e O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) v napadnutom rozsahu podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p., a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Generálny prokurátor namieta nesprávne posúdenie včasnosti uplatnenia práva na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze žalovaného odvolacím súdom, ktorý žalobu zamietol s poukazom na skutočnosť, že bola podaná po uplynutí lehoty, stanovenej v § 242 Obchodného zákonníka. Podľa tohto ustanovenia, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ rozhodnutie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami D.. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo, ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že námietka žalobcu bola zaprotokolovaná na členskej schôdzi, konanej dňa 24. augusta 2006, žaloba o určenie neplatnosti predmetného uznesenia bola doručená súdu dňa 25. septembra 2009. Keďže koniec mesačnej lehoty pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty bol najbližší pracovný deň, t. j. 25. september 2006, kedy bola žaloba súdu doručená (§ 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka), konštatovanie odvolacieho súdu o nedodržaní lehoty pre podanie žaloby o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze podľa § 242 Obchodného zákonníka je preto nesprávne.

Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že podmienky súdnej ochrany člena D., ktorého sa rozhodnutie o vylúčení týka, sú upravené v § 231 ods. 4 Obchodného zákonníka, ktoré má špecifickú povahu a nemožno naň aplikovať podmienky stanovené v § 242 Obchodného zákonníka pre ostatné prípady preskúmania rozhodnutí členskej schôdze súdom.

Keďže dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O.s.p.), dovolací súd ho podľa § 243b ods. 2 a § 243i O.s.p. zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 29. októbra 2009 pôvodne žalovaný zanikol a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť G. H L. N., C. republika, dovolací súd pokračoval v konaní s takto označeným účastníkom na strane žalovaného (§ 107 ods. 4 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.