

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/186/2015
Identifikačné číslo spisu: 7014200720
Dátum vydania rozhodnutia: 26.07.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014200720.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci navrhovateľa: O. T., bytom D., D. č. XX proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o úrazovú rentu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24.02.2015, č. k. 5Sp/27/2014-15, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24.02.2015, č. k. 5Sp/27/2014-15, m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. 22832-2/2014-BA z 19.03.2014 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 24.02.2015, č. k. 5Sp/27/2014-15 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 22832-2/2014-BA z 19.03.2014, ktorým rozhodla, že navrhovateľ, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu dňa 24.03.2009, nemá nárok na úrazovú rentu podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), pretože po datovanom úraze pri ktorom utrpel zlomeninu spánkovej kosti a zakrvácanie do mozgu, má pokles pracovnej schopnosti v rozsahu 0 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odporkyne a preto ho ako zákonné potvrdil. K tomuto záveru dospel po preskúmaní administratívneho spisu, v ktorom sa nachádza celý rad medicínskych záverov analyzujúcich vykonané vyšetrenia o zdravotnom stave navrhovateľa. Konštatoval, že podľa posudkov posudkových lekárov, vrátane posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Košiciach zo dňa 18.03.2014, nebol navrhovateľovi určený pokles pracovnej schopnosti na účely zákona č. 461/2003 Z. z. z dôvodu, že u navrhovateľa nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Posudky posudkových lekárov (aktuálne z 26.05.2014) považoval krajský súd za dostatočné a presvedčivo odôvodnené a osvojil si ich záver, že

zlomeniny kostí hlavy, ktoré boli preliečené sú zhojené bez následkov a prípadné neskoré následky poškodenia po stabilizácii nebránili vykonávať tú istú prácu u zamestnávateľa a teda nie je možné konštatovať zhoršenie - progresiu ťažkostí v súvislosti s pracovným úrazom utrpým 24.03.2009.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že súd neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie reálnych skutočností a odstránenie rozporov, ktoré sú podľa názoru navrhovateľa medzi závermi posudkových lekárov a vyjadreniami odborných lekárov. Výtkol súdu, že v tejto súvislosti nenariadil ním navrhnuté znalecké dokazovanie a v tom vidí príčinu nedostatočného zistenia skutočného stavu vecí.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu zotrvala na svojom stanovisku a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 88 ods. 1 zákona poškodený má nárok na úrazovú rentu, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má viac ako 40-percentný pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca alebo činnosť osoby uvedenej v § 17 ods. 2 (ďalej len "pokles pracovnej schopnosti") a nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 88 ods. 3 zákona pokles pracovnej schopnosti sa posudzuje na účely odseku 1 v súvislosti s plnením pracovných úloh uvedených v § 8 ods. 4 alebo s činnosťami uvedenými v § 17 ods. 2, alebo v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s týmito činnosťami. Pokles pracovnej schopnosti sa opätovne posúdi, ak sa predpokladá zmena vo vývoji pracovnej schopnosti. Pri posudzovaní poklesu pracovnej schopnosti sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 1 zákona o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa od 1. januára 2004 preberá od zamestnávateľa výplatu plnení vyplývajúcich zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania, ktoré vznikli pred 26. novembrom 1993 a od zamestnávateľa, ktorý mal podľa osobitného predpisu postavenie štátneho orgánu, nároky vzniknuté pred 1. aprílom 2002 vyplývajúce zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania.

Predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o úrazovej rente navrhovateľa podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z. z.

Z obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil, že navrhovateľ dňa 24.03.2009 utrpel pracovný úraz pri plnení pracovných úloh. Navrhovateľ po ukončení PN (18.11.2009) bol zaradený na pôvodné pracovné zaradenie bez zmien popisu pracovnej funkcie (1.9.2007, 1.6.2009 a 1.4.2011). Podľa lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti zo dňa 25.11.2009 bol navrhovateľ v plnom rozsahu spôsobilý na výkon prác (správca budovy - údržbár) u zamestnávateľa VSH Development, s.r.o. Košice, kde bol zamestnaný od 14.5.2007 do 30.6.2011; pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť dohodou a následne bol samostatne zárobkovo činnou osobou. Od 29.11.2012 je poberateľom invalidného dôchodku (§ 71 ods. 1 zákona) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (MPSVZČ) 50%. Pre invaliditu boli ako rozhodujúce zdravotné postihnutie označené choroby nervového systému, postihnutie mozgu, stavy po cievnych mozgových

príhodách s poruchou koordinácie a chôdze (začlenené do kapitoly VI, odd. A pol. 9 písm. b) prílohy č. 4 zákona).

Navrhovateľ sa žiadosťou z 21.11.2013 domáhal u odporkyňi priznania úrazovej renty pre poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 24.3.2009. Odporkyňa rozhodnutím č. 22832-2/2014-BA z 19.03.2014 zamietla jeho žiadosť s poukazom na záväzný podklad - posudok zo dňa 18.3.2014 vypracovaný posudkovým lekárom odporkyne, v zmysle ktorého miera poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa sa rovná 0%. Následky postihnutia nervového systému (ľahké organické zmeny CNS, venózný angióm v pravej mozočkovej hemisfére, atrofia mozočkových hemisfér), ktoré boli posudzované a zohľadnené na účely invalidity posudková lekárka vylúčila s progresiou ťažkostí a v príčinnej súvislosti s pracovným úrazom, teda s utrpenou zlomeninou čelových kostí vpravo lebo túto považovala za zhojenú bez následkov.

Z právnej úpravy konania vo veciach sociálneho poistenia, upravenej v tretej časti zákona č. 461/2003 Z. z. je zrejmé, že správne orgány sú povinné postupovať pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol skutočný stav zistený presne a úplne a za týmto účelom zaobstarávajú aj potrebné podklady pre rozhodnutie. Pri posudzovaní vecí objasňujú správne orgány rovnako dôkladne všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

Podľa § 196 ods. 3 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže ustanoviť znalca podľa osobitného predpisu, ak je na odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok.

Zo správy neurológa A. K. z 30.11.2012 a 24.1.2013 vyplýva, že u navrhovateľa pretrváva nález z roku 2012, ktorá bola charakterizovaná ako „ťažká ataxia cerebellárneho typu, potenciovaná difúznymi zmenami supratentoriálnymi multifaktoriálnej etiológie (vaskulárne, poúrazové) s odkazom na NMR nález. Motorika pacienta a koordinácia sú výrazne deficitné, preto nemôže vykonávať pôvodnú profesiu - práce vo výške nie sú možné. Podľa doterajšieho priebehu a nálezov ide o stav trvalý“. Uvedené nálezy v posudku z 18.3.2014 nie sú zmienené a ani vyhodnotené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval posudky posudkových lekárov za úplné a presvedčivé. Dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa súdnym znalcom z príslušného odboru (neurológ), pričom je potrebné posúdiť a presvedčivo odôvodniť, či poškodenie zdravotného stavu navrhovateľa popísaného v lekárskom posudku z 30.11.2012, 24.1.2013 a 18.3.2014 (prípadne z 26.5.2014 vypracované k invalidite) je alebo nie je v príčinnej súvislosti s pracovným úrazom z roku 2009, resp. od kedy a či môže vplývať a ako na pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať pôvodné povolanie. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ v konaní úspech mal, avšak žiadne trovy si nevyčísľil a ani zo spisu žiadne trovy mu nevyplývajú, preto mu súd žiadne nezohľadnil.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e opravný prostriedok prípustný.

