

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/370/2014
Identifikačné číslo spisu:	6111207517
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6111207517.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa E., bývajúceho v G., o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7 C 105/2010, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 67/2011, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 5. decembra 2012 č.k. 14 C 67/2011-63, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 5. decembra 2012, č.k. 14 C 67/2011-63, v rámci odstraňovania vady nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní (vedenom na dovolacom súde pod spisovou značkou 4 Cdo 445/2013) navrhovateľa podľa § 30 O.s.p. odkázal na Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kukučínova č. 24, konzultačné pracovisko Námestie A. H. Škultétyho č. 11, Veľký Krtíš.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ dovolanie bez zákonných náležitostí (§ 241 ods. 1, 2 O.s.p.) a namietal ním porušenie práva na súdnu ochranu a ďalších ústavných práv podľa čl. 12, 13, 19, 46, 47, 48 Ústavy Slovenskej republiky. Napadnuté uznesenie považoval za „bezpredmetné“ z dôvodu, že Centrum právnej pomoci je voči jeho osobe plne zaujaté a nemôže ho zastupovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania vrátane nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia.

Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (prvá hlava, prvá časť). Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo, preto ak súd po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1 a 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

V zmysle citovaného ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým podľa ustanovenia § 10a ods. 1, 2 O.s.p. môže byť len krajský súd alebo najvyšší súd, ak rozhodujú v inštančnom postupe. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie sú splnené podmienky konania pred dovolacím súdom. Dovolanie proti nemu je preto vylúčené a Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu na jeho prejednanie.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 5. decembra 2012, č.k. 14 C 67/2011-63, ktoré trpí takouto vadou, zastavil v zmysle § 243c v spojení s § 104 ods. 1 O.s.p. bez toho, aby bola preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách dovolacieho konania nerozhodoval z dôvodu, že dovolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo. Vo veci bude ďalej konať súd prvého stupňa, ktorý rozhodne aj o trovách doterajšieho konania, t.j. vrátane trov dovolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.